

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17527

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Машиностроительная компания «Магистраль» на определение Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2015 по делу № А55-2228/2015, определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Технологии Безопасности» к обществу с ограниченной ответственностью «Машиностроительная компания «Магистраль» (далее – компания «Магистраль») о расторжении договора поставки от 23.07.2014 № 367/14-САМ-К, взыскании 4 020 000 рублей – стоимости ротационной машины SRF 5000D, 1 103 432 рублей 18 копеек – в возмещение убытков (с учетом уточнений) и об обязанности осуществить самовывоз поставленного оборудования (к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг»),

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2015 назначена судебно-техническая экспертиза, ее проведение поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Независимая судебная экспертиза» Сураеву А.В., рассмотрение дела приостановлено до 28.07.2015.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 апелляционная жалоба возвращена компании «Магистраль» на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015 определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем (компанией «Магистраль») ставится вопрос об отмене судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В рассматриваемом случае основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, изучив апелляционную жалобу компании «Магистраль», установил, что эта компания обжалует определение суда первой

инстанции от 11.06.2015 именно в части назначения экспертизы, а не в части приостановления производства по делу, в связи с чем возвратил апелляционную жалобу названной компании.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции верными.

Статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена возможность обжалования определения о назначении экспертизы по делу.

Правовые выводы судов апелляционной инстанции и округа не противоречат разъяснениям, данным в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Как верно указал окружной суд, компания «Магистраль» в силу части 2 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишена возможности заявить возражения по поводу экспертизы при обжаловании судебного акта, которым закончится рассмотрение дела по существу (при несогласии с итоговым судебным актом).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Машиностроительная компания «Магистраль» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов

