

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16330

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации (Росавтодор) (далее – Росавтодор) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 19.01.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.08.2015 по делу № А73-14708/2013,

установил:

открытое акционерное общество «УСК МОСТ» (далее - ОАО «УСК МОСТ», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Дальуправтодор», ответчик, учреждение) 67 069 308,10 руб. основного долга по государственному контракту от 11.09.2008 № 59.

Решением суда первой инстанции от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд округа постановлением от 27.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения. Кроме того, указанным постановлением суд округа прекратил производство по кассационной жалобе Росавтодора, поданной в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Росавтодор просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что обжалуемыми

судебными актами затрагиваются его права и обязанности как главного распорядителя бюджетных денежных средств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В данном случае Росавтодор не оспаривает выводы судов, касающиеся признания обоснованными требования истца о взыскании основного долга в размере 67 069 308,10 руб., в связи с чем в силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит проверке правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Прекращая производство по жалобе, суд округа, руководствуясь положениями статьи 42, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.09.1999 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», исходил из того, что решение о взыскании с ФКУ «Дальуправтодор» задолженности по государственному контракту от 11.09.2008 № 59, сторонами которого являются истец и ответчик, является судебным актом, принятым о правах и обязанностях учреждения как самостоятельного юридического лица, а не о правах и обязанностях Росавтодора. Наличие у Росавтодора заинтересованности в исходе настоящего дела само по себе не предоставляет этому лицу право оспаривать судебные акты.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку в соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», статей 309, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ФКУ «Дальуправтодор», являясь казенным учреждением, самостоятельно выступает в качестве ответчика по своим обязательствам и обеспечивает исполнение денежных обязательств, указанных в исполнительном документе. Наличие права распоряжаться бюджетными денежными

средствами только в пределах доведенных бюджетной сметой лимитов бюджетных денежных средств не освобождает ответчика от исполнения своих обязательств по государственному контракту и не влечет обязательность привлечения к участию в деле главного распорядителя средств соответствующего бюджета.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному дорожному агентству Министерства транспорта Российской Федерации (Росавтодор) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.