

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ14-6958

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уральский Завод Деталей Трубопроводов» (г. Арамилъ Свердловской области) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 29.01.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2015 по делу № А60-14520/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Метаром» (далее – ООО «Метаром») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о признании недействительными постановления администрации Арамилъского городского округа (далее – Администрация) от 04.10.2012 № 751 и договора аренды земельного участка, расположенного по адресу г. Арамилъ, пер. Речной, 2б, заключенного Комитетом по управлению муниципальным имуществом Арамилъского городского округа (далее – Комитет) и обществом с ограниченной ответственностью «Лидер+» (далее – ООО «Лидер+»). Делу присвоен номер А60 14520/2013.

Общество с ограниченной ответственностью «Уральский Завод Деталей Трубопроводов» (далее – Завод) обратилось в тот же суд с заявлением к Администрации о признании действительным постановления главы Арамилъского городского округа от 11.02.2013 № 94 действительным и о признании недействительными постановлений главы Арамилъского городского округа от 21.08.2012 № 608 и от 04.10.2012 № 751. К требованию Завода присоединились Мелехин Александр Александрович, Попова Кристина

Сергеевна, Кочева Ирина Николаевна, Вольфсон Екатерина Владимировна, Кондратенко Людмила Петровна. Делу присвоен номер А60-26378/2013.

ООО «Лидер+» обратилось в тот же суд с заявлением о признании недействительным постановления главы Арамильского городского округа от 11.02.2013 № 94. Делу присвоен номер А60-17214/2013.

Комитет обратился в тот же суд с исками к ООО «Лидер+» о признании недействительным (ничтожным) договора от 04.10.2012 № 83, об обязанности ООО «Лидер+» возратить земельный участок, расположенный по адресу: Свердловская обл, г. Арамиль, пер. Речной 2-Б; о признании недействительной записи от 10.10.2012 № 66-66-19/665/2012-283 о государственной регистрации этого договора и об отмене государственной регистрации. Дела присвоены номера А60-32206/2013 и А60-29293/2013.

Арбитражный суд Свердловской области определением от 18.09.2013 объединил дела № А60-29293/2013, А60-32206/2013, А60-26378/2013, А60-17214/2013, А60-14520/2013 в одно производство, делу присвоен номер А60-14520/2013.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд первой инстанции принял отказ группы лиц от требования о признании действительным постановления главы Арамильского городского округа от 11.02.2013 № 94.

Арбитражный суд Свердловской области решением от 14.11.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2014, отказал в удовлетворении требования ООО «Метаром» и Завода, заявленное от группы лиц, о признании недействительными постановлений главы Арамильского городского округа от 21.08.2012 № 608, от 04.10.2012 № 751; отказал в удовлетворении требований ООО «Метаром» и Комитета по признанию недействительным договора аренды от 11.02.2013 № 83; прекратил производство по требованию Завода, заявленное от группы лиц, о признании действительным постановления главы Арамильского городского округа от 11.02.2013 № 94; удовлетворил требование ООО «Лидер+» о признании недействительным постановления главы Арамильского городского округа от 11.02.2013 № 94.

ООО «Лидер+» обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о взыскании 500 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, в том числе попросил взыскать с Арамильского городского округа 150 000 руб., с Комитета - 100 000 руб., ООО «Метаром» - 100 000 руб., с Завода - 100 000 руб., с Войнова Н.К. - 50 000 руб.

При рассмотрении заявления ООО «Лидер+» о взыскании судебных расходов Завод попросил взыскать с ООО «Лидер+» 30 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением вопроса о распределении судебных расходов.

Арбитражный суд Свердловской области определением от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 11.08.2015, заявление ООО «Лидер+» удовлетворил частично, взыскал с ООО «Метаром» в пользу ООО «Лидер+» 100 000 руб. судебных расходов, с Завода - 100 000 руб., с Войнова Н.К. - 50 000 руб., с Арамильского городского округа в лице Главы Арамильского городского округа за счет казны Арамильского городского округа - 50 000 руб., с Арамильского городского округа в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом Арамильского городского округа за счет казны Арамильского городского округа - 50 000 руб.; в удовлетворении заявления Завода отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Завод, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм процессуального права, неправильную оценку представленных в дело доказательств, неверные выводы судов о разумности понесенных ООО «Лидер+» судебных расходов, просит отменить судебные акты, касающиеся взыскания судебных расходов, и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Завода на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Исходя из разъяснений, приведенных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с

распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи и в соответствии со статьями 65 и 71 АПК РФ, учитывая продолжительность рассмотрения дела, объем и сложность выполненной представителем ООО «Лидер+» работы, судебную практику по данной категории дел, принимая во внимание сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, суды частично удовлетворили требования ООО «Лидер+», сделав следующие выводы: ООО «Лидер+» доказало разумность понесенных им расходов на оплату услуг представителя; ООО «Лидер+», которое имело различный процессуальный статус в настоящем споре в связи с объединением в одно производство нескольких дел, касающихся, по сути, законности предоставления ему в аренду земельного участка на основании ненормативного акта, оспариваемого Заводом, вправе требовать взыскания с лиц, оспаривающих его право, в том числе с Завода, части понесенных расходов на оплату услуг представителя.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, регламентирующих порядок взыскания судебных расходов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уральский Завод Деталей Трубопроводов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева