

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16850

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Сокольники» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015 по делу №А40-217849/2014

по иску государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция единого заказчика» (правопродшественник Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Сокольники») к закрытому акционерному обществу «Дом Моды Лены Макашовой» (далее – ЗАО «Дом Моды Лены Макашовой») о взыскании задолженности по оплате фактически оказанных коммунальных услуг в сумме 1 706 617, 48 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Сокольники» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36, 39 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что ЗАО «Дом Моды Лены Макашовой», как собственник встроенно-пристроенных к дому нежилых помещений, являющихся автономными от жилого дома, в силу закона не может обладать правом общей долевой собственности на лестничные клетки и мусоропроводы и т.д., расположенные в жилых подъездах многоквартирного дома, поскольку предназначены исключительно для обслуживания жилой части дома.

При этом суды отметили, что с момента приемки в эксплуатацию нежилых помещений в 1985 году ответчик, в лице своего правопреемника. и по настоящее время заключает самостоятельные договоры с ресурсоснабжающими организациями, в том числе, на водоснабжение, энергоснабжение, на вывоз и утилизацию ТБО, дератизацию и дезинсекцию своих помещений, на техническое обслуживание установок автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре и т.д.

Автономность коммуникаций, размещенных в помещениях Ответчика, от систем коммуникаций жилой части дома подтверждается Актами разграничения ответственности, подписанными ЗАО «Дом Моды Лены Макашовой» с ресурсоснабжающими организациями, и представленными в дело Актом проверки № 17-03/04-ОТИ от 17.02.2015 «Горэнергосбыт», Материалами строительно-технической экспертизы, подготовленной ООО «Обследование зданий и сооружений Экспертиза».

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Сокольники» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков