

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-16006

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паритет-Иркутск» (Иркутская область, с. Смоленщина) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 05.11.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.08.2015 по делу № А78-10792/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО «Паритет-Иркутск») обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Аренда» (далее – ООО «Аренда») о взыскании 27 229 532 руб. 21 коп. убытков, причиненных в результате утраты и повреждения имущества при пожаре.

ООО «Аренда» обратилось со встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с ООО «Паритет-Иркутск» 1 413 039 руб. 18 коп. стоимости восстановительного ремонта поврежденного помещения.

Арбитражный суд Забайкальского края решением от 05.11.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.08.2015, отказал в первоначальном иске и удовлетворил встречный иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Паритет-Иркутск», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, неправильную оценку доказательств, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Паритет-Иркутск» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

ООО «Аренда» (арендодатель) заключило 01.02.2011 с ООО «Паритет-Иркутск» (арендатор) договор аренды нежилых помещений, в том числе склада, расположенного по адресу: г. Чита, Черновский административный район, Дуговой проезд, владение 4, строение 5, на срок с 01.02.2011 по 01.01.2012.

Пунктом 2.2.9 договора аренды стороны согласовали обязанность арендатора за свой счет, своими силами и средствами обеспечить в помещениях пожарную безопасность. Согласно пункту 4.3 договора, если ни одна из сторон не заявит о его прекращении, то договор считается пролонгированным на тех же условиях на неопределенный срок.

ООО «Паритет-Иркутск», ссылаясь на причинение ущерба в результате пожара, произошедшего 05.04.2012 на территории арендуемого им склада, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков. ООО «Аренда» обратилось к арендатору со встречным иском о взыскании стоимости восстановительного ремонта поврежденного огнем помещения склада.

Суды трех инстанций, исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 15, 616, 622, 393 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении первоначального

иска и удовлетворили встречный иск, исходя из следующего: вина арендодателя в произошедшем на складе пожаре отсутствует; причиной возникновения пожара явилось нарушение арендатором правил пожарной безопасности (возгоранию спорного помещения способствовало наличие горючих отходов на его территории); ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с условиями договора несет арендатор; ООО «Паритет-Иркутск» обязано возместить арендодателю стоимость восстановительного ремонта склада, определенную с учетом проведенной по делу строительно-технической судебной экспертизы.

Суд кассационной инстанции отклонил довод ООО «Паритет-Иркутск» о том, что суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении его ходатайств о назначении по делу повторной экспертизы, поскольку ООО «Паритет-Иркутск» не обосновало необходимость ее назначения, не указало лицо, которому следует поручить ее проведение, не представило доказательств внесения денежных средств на депозитный счет арбитражного суда. Несогласие стороны спора с результатом экспертизы само по себе не влечет необходимости в проведении повторной экспертизы, поскольку в силу части 2 статьи 87 АПК РФ удовлетворение ходатайства о проведении повторной экспертизы или ее назначение по собственной инициативе является правом, а не обязанностью суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Паритет-Иркутск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева