

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15574

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медовый Дом» (Новгородская область, Батецкий район, деревня Мойка, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2015 по делу № А56-64900/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску закрытого акционерного общества «Астро Софт Девелопмент» (город Санкт-Петербург, далее – общество «Астро Софт Девелопмент», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Медовый Дом» (далее – общество «Медовый Дом», ответчик) о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда в размере 1 016 000 рублей, 2 026 000 рублей убытков и 11 792 рубля 92 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами в размере (с учетом заявления об изменении заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2014, с учетом определения от 19.12.2014 (об исправлении опечатки), исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность по оплате выполненных работ в размере 1 616 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 18 252 рубля 45 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2015 постановление апелляционного суда отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанций по мотиву существенного нарушения норм материального и процессуального права и оставлении в силе постановления суда апелляционной инстанции от 19.05.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 11.03.2014 между обществом «Медовый Дом» (заказчиком) и обществом «Астро Софт Девелопмент» (исполнителем) был заключен договор подряда № А-14/2014, по условиям которого исполнитель обязался по заданию заказчика разработать техническое задание, на его основе выполнить работы по разработке и внедрению автоматизированной информационной системы на базе программы для ЭВМ «1С: Предприятие 8. Управление производственным предприятием 1.3» и сдать их заказчику, а заказчик – принять результат работ и оплатить его.

Во исполнение условий договора заказчиком в марте, июне и июле 2014 года перечислены исполнителю денежные средства в сумме 580 000 рублей за работы по первому этапу «Анализ требований заказчика. Разработка функциональных требований к АИС. Разработка технического задания на доработку и внедрение АИС».

Обращаясь с иском в суд, истец мотивировал свои требования тем, что работы по этапам №№ 2 - 5 и № 9 на общую сумму 1 616 000 рублей были выполнены и сданы заказчику 13.08.2014, однако последним не оплачены. Также истец указал, что в связи с получением письма ответчика от 05.08.2014 об отказе от исполнения договора выполнение работ по остальным этапам приостановлено.

Суд первой инстанции при рассмотрении спора счел, что факт выполнения работ в согласованные сторонами сроки подтверждается направленными исполнителем заказчику актами и перепиской сторон, отраженной при осмотре письменных доказательств – информационного ресурса, опубликованного в электронном виде в информационно-

телекоммуникационной сети общего пользования Интернет с помощью почтовой программ «Microsoft Office Outlook 2007», в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении иска в части взыскания задолженности по оплате выполненных работ.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд указал на наличие у ответчика предусмотренных пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для отказа от договора ввиду значительной просрочки в выполнении работ, таким образом, в силу пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации договор подряда признан судом расторгнутым, в связи с чем суд не усмотрел оснований для взыскания с ответчика в пользу истца оплаты работ, выполненных после расторжения договора подряда.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, как не соответствующее имеющимся в деле доказательствам, согласился с выводами суда первой инстанции о возникновении на стороне ответчика соответствующих обязательств по оплате результата выполненных работ, указав при этом на необоснованность выводов апелляционного суда о правомерности отказа ответчика от исполнения договора со ссылкой на статью 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований не согласиться с выводами судов первой и кассационной инстанций не имеется.

В силу пункта 3 статьи 450 и пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Отказ от договора по основаниям, предусмотренной указанной правовой нормой, возможен после проверки заказчиком хода выполнения подрядчиком работ и при установлении того, что при данном темпе выполнения работ будут нарушены сроки их исполнения.

Вместе с тем, поскольку в материалы дела ответчиком не было представлено доказательств, однозначно свидетельствующих о наличии правовых оснований для одностороннего отказа от договора, учитывая неоднократное направление исполнителем заказчику актов выполненных работ, и немотивированный отказ ответчика от их подписания, суд округа правомерно указал, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества «Медовый Дом» в части оплаты выполненных работ на сумму 1 616 000 рублей.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

Ссылки заявителя на судебную практику по другим делам не принимаются во внимание, поскольку судебные акты по указанным делам приняты по иным фактическим обстоятельствам.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медовый Дом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова