

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-15714

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮСМО» (Амурская область, г. Благовещенск) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.09.2015 по делу №А04-8410/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЮСМО» (далее – ООО «ЮСМО») к обществу с ограниченной ответственностью «МДВ» о взыскании 2 320 000 рублей, составляющих предоплату за непоставленное ответчиком дизельное топливо,

установил:

решением арбитражного суда первой инстанции от 13.01.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.09.2015, решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

ООО «ЮСМО» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты об отказе в удовлетворении исковых требований отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Выводы суда первой инстанции, положенные в основу решения об удовлетворении заявленных исковых требований, мотивированы тем, что материалами дела подтверждается исполнение истцом обязательств по оплате товара, в то время как ООО «МДВ» не представлено доказательств поставки товара в адрес покупателя, либо доказательств возврата предоплаты в указанные в требовании сроки.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статей 454, 456, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности исполнения ответчиком условий договоров в части поставки дизельного топлива.

Так, при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции ответчик представил копии товарных накладных от 27.12.2013 № 40 на сумму 1 320 000 рублей и от 27.12.2013 № 41 на сумму 1 605 000 рублей, согласно отметкам на которых груз – дизельное топливо принят 27.12.2013 и 29.01.2014 генеральным директором ООО «ЮСМО» Шуркене Раса. Также ООО «МДВ» представило выставленные на оплату топлива счета от 27.12.2013 № 27 и 28 и счета-фактуры от 27.12.2013 № 38 и 39.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции. При этом, суд кассационной инстанции учел тот факт, что представитель истца не оспорил факт подписания товарных накладных представителем ООО «ЮСМО».

Кроме того, суд указал на то, что в 2014 году ООО «ЮСМО» представило указанные документы в Межрайонную инспекцию ФНС России № 1 по Амурской области вместе с налоговой декларацией, что свидетельствует о наличии у ООО «ЮСМО» сведений о товарных накладных, представленных ответчиком в материалы дела.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮСМО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков