

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Союза «Приморская торгово-промышленная палата» на определение Арбитражного суда Приморского края от 31.03.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2015 по делу № А51-5510/2012 по иску Союза «Приморская торгово-промышленная палата» к обществу с ограниченной ответственностью «Восток Бизнес Инвест», Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю о прекращении зарегистрированного за ООО «Восток Бизнес Инвест» в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним права собственности на нежилое помещение общей площадью 298,5 кв.м, этаж цокольный, 2, номера на поэтажном плане 1-3, 1-9 (V), по адресу: г. Владивосток, Океанский проспект, д. 13а, в связи с незаконностью торгов по продаже спорного имущества, недействительностью заключенного на этих торгах договора купли-продажи указанного имущества,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления муниципального имущества, градостроительства и архитектуры администрации города Владивостока, администрации города Владивостока, УМС г. Владивостока, муниципального казенного учреждения «Агентство по продаже муниципальных земель и недвижимости»,

установил:

Решением Арбитражного суда Приморского края от 20.09.2012, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 и Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.03.2013, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Союз «Приморская торгово-промышленная палата» обратился с заявлением о пересмотре решения от 20.09.2012 по новым обстоятельствам, ссылаясь на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.12.2014 по делу № А51-4154/2006, которым аукцион по продаже муниципального имущества по лоту № 19, проведенный 22.12.2005, договор купли-продажи от 29.12.2005 № 191-КП, заключенный по итогам указанного аукциона, признаны недействительными.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2015, в удовлетворении заявления Союза «Приморская торгово-промышленная палата» о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам отказано.

Союз «Приморская торгово-промышленная палата» обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», пришли к выводу о том, что принимая решение по настоящему делу, арбитражный суд основывался не только на решении по делу № А51-4154/2006, но и на отсутствии у заявителя права на иск в материальном

смысле, являвшегося арендатором спорного имущества и не обладавшему вещными правами на спорное имущество, наличие которых является необходимым для удовлетворения иска о признании отсутствующим зарегистрированного права.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Союзу «Приморская торгово-промышленная палата» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков