

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Кемеровский опытный ремонтно-механический завод» (Кемеровская область, город Кемерово) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 16.03.2015 по делу № А27-24439/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 по тому же делу по исковому заявлению открытого акционерного общества «Кемеровский опытный ремонтно-механический завод» (далее – истец, общество «КОРМЗ») к Центральному Банку Российской Федерации по Новосибирской области в лице Сибирского главного управления (г.Новосибирск, далее – ответчик, главное управление), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Ведение реестров компаний» (далее – общество «Ведение реестров компаний»), Борисовой Елены Александровны, Абанина Владимира Васильевича, Абанина Михаила Васильевича и Сляднева Александра Владимировича, о признании незаконным решения от 24.12.2014 об отказе в государственной регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг, о признании дополнительного выпуска ценных бумаг несостоявшимся и аннулировании его государственной регистрации, об обязанности Сибирского главного управления Центрального Банка Российской Федерации повторно рассмотреть заявление общества на государственную регистрацию отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг и представленные документы,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество «КОРМЗ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить по мотиву нарушения норм материального и процессуального права и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Судами установлено, что 02.07.2014 ответчиком произведена государственная регистрация дополнительного выпуска акций общества «КОРМЗ». По окончании размещения общество «КОРМЗ» обратилось в главное управление с заявлением о государственной регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска, предоставив предусмотренный Положением о стандартах эмиссии пакет документов. Ответчиком эмитенту направлено уведомление об отказе в государственной регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг, признании дополнительного выпуска ценных бумаг несостоявшимся и аннулировании его государственной регистрации, 26.12.2014 представителю эмитента были вручены оригиналы уведомления и заключения от 24.12.2014.

Полагая, что данный отказ, а также признание дополнительного выпуска ценных бумаг несостоявшимся и аннулирование его государственной регистрации, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, общество обратилось в суд с требованием о признании недействительным ненормативного акта управления.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь главой 8 Положения о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг, утвержденного Банком России 11.08.2014 № 428-П

(далее - Положение о стандартах эмиссии), Положением о порядке приостановления эмиссии и признания выпуска ценных бумаг несостоявшимся или недействительным, утвержденного постановлением ФКЦБ России от 31.12.1997 № 45, Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее - Закона № 39-ФЗ), Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закона № 208-ФЗ), установив нарушение обществом положений пункта 3 статьи 25 Закона № 208-ФЗ, выразившееся в размещении дробных акций лицу, не имеющему преимущественного права приобретения акций дополнительного выпуска, и констатировав представление эмитентом в регистрирующий орган недостоверных сведений, повлекшее за собой существенное нарушение прав и (или) законных интересов инвесторов или владельцев эмиссионных ценных бумаг, нарушение требований Положения о стандартах эмиссии при предоставлении документов, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности принятого на основании статьи 26 Закона № 39-ФЗ главным управлением решения об отказе в государственной регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг заявителя, признании дополнительного выпуска ценных бумаг несостоявшимся и об аннулировании его государственной регистрации, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Кемеровский опытный ремонтно-механический завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова