

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Борзова Алексея Владимировича (Тульская область, заявитель) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2015 по делу № А68-8749/2014 Арбитражного суда Тульской области по иску гражданина Борзова Алексея Владимировича (далее – Борзов А.В.) к закрытому акционерному обществу «Андромеда» (Тульская область, далее – общество), Каменеву Михаилу Юрьевичу (Тульская область, далее – Каменев М.Ю.), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 10 по Тульской области (Тульская область), о признании незаключенным договора купли-продажи акций общества № 1 от 27.04.2006 (дело № А68-8749/2014), о признании недействительными решений единственного акционера общества от 03.04.2014 № 8 и от 04.04.2014 № 1/2014 (дело № А68-4973/2014) (с учетом объединения дел № А68-8749/2014 и № А68-4973/2014 в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015, исковые требования удовлетворены частично. Суд признал недействительными решения единственного акционера общества от 03.04.2014 № 8 и от 04.04.2014 № 1/2014. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2015 решение суда первой инстанции от 02.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.06.2015 отменены в части удовлетворения исковых требований о признании недействительным решений единственного акционера общества от 03.04.2014 № 8 и от 04.04.2014 № 1/2014, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судом округа норм права, заявитель просит отменить постановление суда кассационной инстанции от 01.10.2015 в части отмены судебных актов судов нижестоящих инстанций и направления дела на новое рассмотрение, и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение, если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Признав выводы судов нижестоящих инстанций об отсутствии у Каменева М.Ю. полномочий на принятие оспариваемых решений в обществе, основанными на неполном выяснении существенных для дела обстоятельств, не соответствующих представленным сторонами доказательствам, суд кассационной инстанции отменил в части принятые по делу судебные акты и направил дело в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми он руководствовался.

Поскольку судом кассационной инстанции в оспариваемой части решение по существу спора не принималось, с направлением дела на новое рассмотрение в части требований, не утрачена возможность восстановления и защиты прав подателя жалобы, что исключает пересмотр обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Борзову Алексею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова