

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Уренгойспецтехнология" (Ямало-Ненецкий автономный округ; далее – общество; заявитель) на определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.02.2015 по делу № А81-1953/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2015 по тому же делу по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью "Строительное монтажное объединение "Ямалстрой" (далее – объединение) о взыскании 3 100 532 рублей 82 копеек задолженности по договору от 28.11.2011 № 38-СМ, 1 156 105 рублей 64 копеек неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.07.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014, иск удовлетворен.

Обществу 17.11.2014 выдан исполнительный лист.

22.12.2014 общество обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с ходатайством о выдаче второго исполнительного листа по настоящему делу на взыскание с общества с ограниченной ответственностью "Бизнес Центр "Строитель" (далее – бизнес центр) суммы долга, неустойки, судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 46, 168, 170, 319, 320 Кодекса, статьей 323 и главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", исходя из того,

что без процессуальной замены удовлетворение требований общества за счет правопреемника объединения на стадии исполнительного производства не может осуществляться посредством выдачи второго исполнительного листа, установив, что на момент обращения общества в арбитражный суд с иском о взыскании с объединения долга и неустойки по договору от 28.11.2011 № 38-СМ реорганизация объединения была завершена и резолютивная часть решения содержит указание на взыскание только с объединения, а бизнес центр не привлечен к участию в настоящем деле, суды пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявления о выдаче второго исполнительного листа по настоящему делу.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Ссылка заявителя на судебные акты по делу № А81-1949/2014, отклоняется поскольку они приняты по обстоятельствам, не тождественным установленным по настоящему делу.

Доводы заявителя, в том числе о злоупотреблении объединением правом, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Уренгойспецтехнология" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова