

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15653

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Каширский двор – Северянин» (Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 по делу № А40-72507/14 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению открытого акционерного общества «Каширский двор – Северянин» (в настоящее время – акционерное общество «Каширский двор – Северянин», далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 22.11.2013 № 22-10/239 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, за исключением пункта 5 резолютивной части решения, которым уменьшен убыток для целей исчисления налога на прибыль за 2009 год на сумму 33 942 017 рублей,

установила:

решением суда первой инстанции от 26.02.2015 заявленное требование удовлетворено частично. Оспариваемое решение инспекции признано

недействительным в части доначисления налога на прибыль за 2011 год в размере 402 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа, в части начисления налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пени, в части начисления штрафа и пеней за неуплату налога на доходы иностранных лиц при выплате дохода по компании «Дуист Холдингс ЛТД». В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявленного обществом требования. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части установления завышения обществом убытка для целей исчисления налога на прибыль в общей сумме 2 236 252 957 рублей, доначисления налога на прибыль в общей сумме 528 804 187 рублей, взыскания соответствующего штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), доначисления налога на доходы иностранного юридического лица за 2011 год в сумме 254 744 298 рублей, начисления штрафа, предусмотренного статьей 123 Налогового кодекса по налогу на доходы иностранного юридического лица в сумме 50 948 860 рублей, начисления соответствующих сумм пеней.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судом кассационной инстанции по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права в части отказа в удовлетворении его требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, которым был доначислен в числе прочего налог на прибыль.

Основанием доначисления указанного налога послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении в полном объеме процентов по долговым обязательствам (займу) перед компанией IMMOFINANZ CORPORATE FINANCE CONSULTING GMBH (Австрия) в состав внереализационных расходов.

По мнению налогового органа, к возникшим правоотношениям необходимо применить положения пунктов 2 и 4 статьи 269 Налогового кодекса, регулирующих порядок исчисления процентов в отношении контролируемой задолженности.

При рассмотрении настоящего спора суд первой инстанции, изучив представленные в материалы дела доказательства, установил, что между

обществом (заемщик) и иностранной компанией IMMOFINANZ CORPORATE FINANCE CONSULTING GMBH (займодавец) 30.10.2006 заключен договор займа, в рамках исполнения которого обществу предоставлены денежные средства в общем размере 303 475 000 Евро.

Начисленные по указанному договору проценты учитывались обществом в полном объеме в составе внереализационных расходов в период с 2006 по 2011 годы без учета предельной величины процентов по долговым обязательствам по контролируемой задолженности, что привело, по мнению инспекции, к завышению обществом убытка для целей исчисления налога на прибыль и неуплате налога на прибыль в общей сумме 528 804 187 рублей.

Суд первой инстанции, изучив полно и всесторонне представленные сторонами в материалы дела доказательства, установил, что займодавец, компания IMMOFINANZ CORPORATE FINANCE CONSULTING GMBH, в период с 2006 по 2011 годы являлась аффилированной материнской компании налогоплательщика – IMMOFINANZ AG, владеющей более чем 20 процентами уставного капитала налогоплательщика.

Поскольку займодавец и «материнская» компания налогоплательщика входят в группу компаний IMMOFINANZ и являются аффилированными, то суд признал спорную задолженность контролируемой группой компаний IMMOFINANZ.

Рассматривая настоящий спор, с учетом установленных фактических обстоятельств, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу, что положения пункта 2 статьи 269 Налогового кодекса позволяют признать задолженность контролируемой не только в тех случаях, когда договор займа заключен с иностранной компанией прямо или косвенно, участвующей в уставном капитале заемщика, но и в случаях, когда займодавец является аффилированным лицом с иностранной организацией, являющейся «материнской» компанией российского заемщика.

При таких обстоятельствах судами сделан вывод о наличии у инспекции правовых оснований для признания спорной задолженности общества

контролируемой и применения к рассматриваемой ситуации положений пунктов 2 и 4 статьи 269 Налогового кодекса.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенных нарушениях судами первой и кассационной инстанций норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, и по существу направлены на иную оценку доказательств по делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Каширский двор – Северянин» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова