

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15590

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Карельская Судоходная Компания» (г. Петрозаводск; далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015, определение Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 по делу № А40-170331/14 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества об отмене решения Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 30.08.2012 по делу № 7/2011,

**установил:**

определением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015 кассационная жалоба общества на определение суда от 25.12.2015 возвращена заявителю в связи с пропуском срока на кассационное обжалование и отказом

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015, определение суда кассационной инстанции от 18.06.2015 оставлено без изменения.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на отсутствие возможности своевременно направить кассационную жалобу со всеми приложениями в Арбитражный суд Московского округа ввиду отсутствия у него заверенной копии обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, следовательно, являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 234 Кодекса определение арбитражного суда по делу об оспаривании решения третейского суда может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

В отношении лица, не реализовавшего право на подачу кассационной жалобы в установленный срок по уважительным причинам, вызванным объективными и не зависящими от заявителя обстоятельствами, применяются правила статьи 117 Кодекса о восстановлении процессуальных сроков.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные настоящим Кодексом предельные допустимые сроки для восстановления. Признание тех или иных причин пропуска срока

уважительными относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего данный вопрос.

Признавая приведенные причины пропуска срока неуважительными, суд кассационной инстанции установил, что оспариваемое обществом определение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2015 было своевременно (26.02.2015) размещено в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» на официальном Интернет-сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru).

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о непредставлении обществом доказательств, свидетельствующих об отсутствии возможности своевременно получить информацию о результатах рассмотрения дела и обратиться с кассационной жалобой в установленный Кодексом срок.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Кодекса).

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью «Карельская Судоходная Компания» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова