

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-15598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества "Давос" (г. Владивосток; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 11.02.2015 по делу № А51-29219/2014 Арбитражного суда Приморского края и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании незаконным решения Находкинской таможни (далее - таможня) от 10.10.2014 о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10714040/050914/0037599 (далее - ДТ № 37599), о взыскании 20 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО "Объединенная Компания РУСАЛ - Торговый Дом" (далее - компания),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 11.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 решение суда от 11.02.2015 отменено, требования удовлетворены частично, решение о корректировке таможенной стоимости товаров от 10.10.2014 признано незаконным, с таможни в пользу общества взыскано 18 500 рублей судебных расходов, в остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 24.04.2015 отменено, решение суда от 11.02.2015 оставлено в силе.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Соглашением между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через

таможенную границу таможенного союза", Порядком контроля таможенной стоимости товаров, утвержденным решением Комиссии Таможенного Союза от 20.09.2010 № 376, Инструкцией по проведению проверки правильности декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Таможенного союза и Регламентом действий должностных лиц таможенных органов при контроле и корректировке таможенной стоимости товаров, утвержденных приказом Федеральной таможенной службы России от 14.02.2011 № 272, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих, что сведения, заявленные в декларации основаны на достоверной и документально подтвержденной информации, суд первой инстанции пришел к выводу о законности решения таможни о корректировке таможенной стоимости товаров и в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах компетенции, предоставленной ему частью 3 статьи 286 Кодекса, согласился с выводами суда первой инстанции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу "Давос" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова