

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Юсупова Илнура Загидулловича (Республика Татарстан, город Набережные Челны, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2015 по делу № А65-27657/2011, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Стройсервис» (Республика Татарстан, город Елабуга, далее – общество «Стройсервис», истец) к индивидуальному предпринимателю Юсупову Илнуру Загидулловичу (далее – предприниматель, ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СПБ-Контракт» (город Санкт-Петербург, далее – общество «СПБ-Контракт», третье лицо), о взыскании 2 891 012 рублей основного долга по договору от 20.10.2009 № 114 (с учетом заявления об изменении заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене вышеуказанных судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения судебных актов и доводов заявителя оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из судебных актов, между обществом (подрядчиком) и предпринимателем (заказчиком) был заключен договор подряда от 20.10.2009 № 114 (далее - договор) на выполнение работ по асфальтированию площадок с подготовкой оснований автозаправочной станции «Юсил» на автодороге «Казань - Набережные Челны», расположенной на правой стороне 110 - 111 км дороги «Казань - Набережные Челны» Мамадышского района Республики Татарстан.

Во исполнение обязательств по договору подрядчиком выполнены работы на сумму 2 891 012 рублей, акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 передан заказчику.

Предметом настоящего спора являлось взыскание с предпринимателя задолженности по оплате выполненных работ.

Исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, принимая во внимание свидетельские показания, заключения экспертов, в том числе заключение повторной экспертизы, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», признали доказанным факт выполнения подрядчиком работ по договору подряда в полном объеме, в связи с чем в отсутствие доказательств оплаты заказчиком выполненных работ, пришли к выводу о наличии на стороне ответчика задолженности и взыскали ее с предпринимателя.

Доводы заявителя, в том числе, относительно выполнения работ третьим лицом, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены.

Ссылка заявителя кассационной жалобы о том, что суд, приняв изменение истцом заявленных требований, вышел за их рамки и рассмотрел дело по первоначальному иску неосновательна, поскольку из судебных актов усматривается, что определением суда первой инстанции от 17.01.2013, на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принято изменение исковых требований, а именно: о взыскании долга в размере 2 891 012 рублей по договору от 20.10.2009 № 114, которые и разрешены судом.

Изложенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Юсупову Илнуру Загидулловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова