

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15882

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Савичева Игоря Михайловича (г. Тула) на решение Арбитражного суда Тульской области от 20.02.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2015 по делу № А68-3512/2014,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Савичев Игорь Михайлович обратился в Арбитражный суд Тульской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Тульского филиала (далее – Ростелеком) об обязанности устранить препятствия в пользовании истцом принадлежащем ему на праве собственности земельным участком с кадастровым номером 71:17:030102:1241, расположенном по адресу: Тульская область, г. Плавск, Красноармейская ул., примерно 20 м на северо-запад от дома 2, путем демонтажа находящихся на участке подземных кабельных линий телефонной связи и телефонной канализации из асбестоцементных труб с железобетонным кольцом.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация муниципального образования Плавский район, Комитет по вопросам имущественных отношений, экономического развития,

предпринимательства администрации муниципального образования Плавский район, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области, федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», открытые акционерные общества «Вымпел-Коммуникации» и «МегаФон», общество с ограниченной ответственностью ООО «Вега».

Арбитражный суд Тульской области решением от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неправильную оценку представленных в материалы дела доказательств, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Податель жалобы указывает следующее: ответчик не представил надлежащих доказательств законности возведения объектов недвижимости (кабельных линий телефонной связи и телефонной канализации) и введения их в эксплуатацию в установленном порядке.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из судебных актов, предприниматель обратился с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь на то, что на приобретенном им в 2013 году земельном участке имеются кабельные линии телефонной связи и

телефонной канализации, принадлежащие ответчику, что объекты возведены ответчиком незаконно, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отсутствуют сведения об обременении приобретенного земельного участка, наличие кабельных линий и их охранной зоны препятствует строительству магазина.

Суды трех инстанций, исследовав материалы дела, в том числе экспертное заключение общества с ограниченной ответственностью «Тульский Центр Независимых Экспертиз «Эксперт Групп» от 28.01.2015 № 1178-14, руководствуясь статьями 130, 304 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», отказали в иске исходя из следующего: право собственности Ростелекома на подземные кабельные линии связи (телефонную линию и канализацию из асбесто-цементных труб), расположенные в пределах земельного участка с кадастровым номером 71:17:030102:1241, возникло в 2003 году, то есть ранее предоставления этого участка в собственность предпринимателя; данное право зарегистрировано в установленном порядке; заключением эксперта установлено, что спорные объекты возведены в период с 1976 по 2002 годы, нарушений при прокладке телефонной канализации нормативных документов, в том числе градостроительных норм не допущено; сам по себе факт прохождения по участку истца телефонной канализационной сети ответчика не является достаточным основанием для демонтажа части объекта, созданного ответчиком в установленном законом порядке.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Савичеву Игорю Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева