

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17073

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГрандАвто», г. Красноярск, на определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского круга от 02.09.2015 по делу №А33-22446/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговое оборудование» к обществу с ограниченной ответственностью «ГрандАвто» о взыскании 121 548 рублей убытков,

### установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.03.2015 иски требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «ГрандАвто» обратилось с апелляционной жалобой, которая была возвращена определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 в связи с пропуском срока на обжалование и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского круга от 02.09.2015 определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные судами нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы и возвращая апелляционную жалобу, суд, ссылаясь на положения части 2 статьи 9, части 1 статьи 121, подпункта 2 части 4 статьи 123, части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в пункте 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234, Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденный приказом федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 17.05.2012 № 114-п, исходил из надлежащего извещения ответчика о судебном разбирательстве в суде первой инстанции и отсутствия доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, являющихся объективным препятствием для своевременного обращения с апелляционной жалобой.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГрандАвто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков