

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15524

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ерохин» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 24.12.2014 (судья Малкина О.К.), постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 (судьи Пышкина Н.Ю., Балакирева Е.М., Николаева С.Ю.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2015 (судьи Федорова Т.Н., Филимонов С.А., Хайбулов А.А.) по делу № А72-7003/2013

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ерохин» (далее – общество «Ерохин») обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском заявлением к открытому акционерному обществу «Домоуправляющая компания Засвияжского района № 1» (далее – общество «Домоуправляющая компания Засвияжского района №1») и Комитету жилищно-коммунального хозяйства мэрии города Ульяновска (далее – Комитет) о признании недействительными решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Пушкарева, д. 8а, оформленных протоколом от 21.04.2008 № 1, и признании указанного собрания несостоявшимся (требования изменены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определениями Арбитражного суда Ульяновской области от 05.11.2014, 19.11.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Наумова Наталия Владимировна и собственники жилых и нежилых

помещений, граждане, проживающие в муниципальных квартирах спорного многоквартирного дома.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 24.12.2014, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом заявитель ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и существенное нарушение ими норм материального и процессуального права.

Заявитель полагает ошибочными выводы судов о том, что поскольку имеются вступившие в законную силу судебные акты по делу № А72-650/2013 по иску общества «Городская управляющая компания Засвияжского района» к обществу «Ерохин» о взыскании неосновательного обогащения, то оспариваемое решение о выборе управляющей организации было принято правомерно.

Общество «Ерохин» полагает, что им представлены исчерпывающие доказательства, подтверждающие тот факт, что оспариваемыми решениями были нарушены его права и законные интересы.

Также заявитель не согласен с выводами о предъявлении иска к ненадлежащему ответчику и неподведомственности спора арбитражному суду.

Общество «Ерохин» ссылается на то, что вопреки выводам судов, им не был пропущен срок исковой давности на обращение в суд с соответствующими требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 8а по ул. Пушкарева в г. Ульяновске, оформленным протоколом от 21.04.2008 № 1, общество «Домоуправляющая компания Засвияжского района № 1» было избрано управляющей организацией указанного дома.

Ссылаясь на то, что проведение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, на котором были приняты решения об избрании способа управления домом и управляющей компании, фактически не проводилось, общество «Ерохин» обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) уведомление о проведении общего собрания членом товарищества собственников жилья направляется в письменной форме лицом, по инициативе которого созывается общее собрание, и вручается каждому члену товарищества под расписку или посредством почтового отправления (заказным письмом) либо иным способом, предусмотренным решением общего собрания членом товарищества или уставом товарищества. Уведомление направляется не позднее чем за десять дней до даты проведения общего собрания.

Согласно пункту 6 названной статьи, уставом товарищества собственников жилья может быть предусмотрено голосование посредством опроса в письменной форме или голосование по группам членов товарищества в зависимости от вида (жилое или нежилое) принадлежащих им помещений в многоквартирном доме и решаемых вопросов.

В силу пункта 1 статьи 143 Жилищного кодекса членство в товариществе собственников жилья возникает у собственника помещения в многоквартирном доме на основании заявления о вступлении в товарищество собственников жилья.

Как установлено судами, общество «Ерохин» стало собственником помещений в спорном многоквартирном доме на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 22.06.2010.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А72-650/2013 по иску общества «Домоуправляющая компания Засвияжского района» к обществу «Ерохин» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами установлено, что соответствующее решение о выборе управляющей компании было принято правомерно.

В соответствии со статьей 16 Кодекса вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса установлено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу пункта 6 статьи 46 Жилищного кодекса собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим

собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований данного Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными, и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса установлено, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции заявлено о пропуске срока исковой давности, установленного частью 6 статьи 46 Жилищного кодекса.

В силу статей 249 Гражданского кодекса, статей 39, 158 Жилищного кодекса, собственник помещения в доме обязан участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт имущества.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении иска, в том числе в связи с пропуском срока исковой давности. При этом суды правомерно исходили из того, что при должной степени осмотрительности общество «Ерохин» не могло узнать о выбранном способе управления многоквартирным домом и выборе собственниками конкретной управляющей компании позднее 15.11.2011, когда управляющая компания предложила обществу «Ерохин» заключить договор на техническое обслуживание общедомового имущества.

Ошибочные выводы судов о неподведомственности данного спора арбитражному суду и отсутствию у общества «Ерохин» соответствующего права на обжалование, в данном конкретном случае, с учетом истечения срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований, не привели к принятию неправильного судебного акта.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ерохин» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова