

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Каркаде" (г.Калининград) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по делу № А40-163557/14,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Каркаде" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Компас Трейд Авто" о взыскании основного долга по договору лизинга N 9946/2012 от 07.08.2012 в размере 17 940 руб. 55 коп., неустойки в размере 7 262 руб. 48 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 140 руб. 43 коп.

В ходе рассмотрения дела судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято увеличение размера исковых требований в части взыскания задолженности по лизинговым платежам до 240 860 руб. 10 коп. и неустойки до 42 435 руб. 02 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014 исковые требования удовлетворены.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 19.03.2015 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

При рассмотрении дела ответчик заявил встречный иск о взыскании неосновательного обогащения в сумме 223 531 руб., который принят судом к совместному рассмотрению с первоначальным иском. Кроме того, ООО "Компас Трейд Авто" заявлено ходатайство о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 решение суда первой инстанции отменено, с ООО "Компас Трейд Авто" в пользу ООО "Каркаде" взыскана задолженность по лизинговым платежам в размере 240 860 10 коп., пени в размере 15 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 140 руб. 73 коп., в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, вынести новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Заявитель считает, что обжалуемые судебные акты вынесены с существенными нарушениями норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Доводы подателя кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда апелляционной инстанции о явной несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательств.

Снижая размер заявленной ко взысканию неустойки, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", а также принял во внимание обстоятельства исполнения договора лизинга, период просрочки исполнения обязательств и размер неисполненного обязательства.

Суд округа, оставив без удовлетворения кассационную жалобу ООО "Каркаде", доводы которой аналогичны доводам жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, указал, что доводы заявителя направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судом при рассмотрении дела обстоятельств.

При этом суд кассационной инстанции руководствовался разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", в которых указано, что суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 ГК РФ неустойки по мотиву несоответствия ее

последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 АПК РФ).

Таким образом, доводы заявителя были предметом исследования суда округа и им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах нарушений норм процессуального права.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Каркаде" (г.Калининград) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.