

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15734

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ковалевской Ирины Геннадьевны (г.Нягань) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015 по делу Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № А75-11033/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Волосевич» (далее – общество), индивидуального предпринимателя Борзенко Натальи Сергеевны к индивидуальному предпринимателю Ковалевской Ирине Геннадьевне (далее – предприниматель) о взыскании 4 651 305, 14 руб. в счет возмещения вреда, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – индивидуального предпринимателя Волосевич Ольги Тадэушевны,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015, решение от 04.02.2015 отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований общества. Принят в данной части новый судебный акт. С предпринимателя в пользу общества взыскано 4 110 305, 14 руб. убытков, 43 551, 53 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 150 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 21 000 руб.

расходов на получение доказательств. Всего взыскано 4 324 856, 67 руб. В оставшейся части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия договора аренды нежилого помещения от 08.10.2012 № 36, руководствуясь пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 37, пунктом 1 статьи 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», пунктом 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», указал, что лицо, владеющее помещением на законном основании, руководитель организации, обязаны принимать меры пожарной безопасности и соблюдать требования пожарной безопасности в такой степени и таким образом, чтобы обеспечить состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров.

Признав, что ущерб, причиненный обществу, находится в причинной связи с ненадлежащим исполнением обязанностей арендатора помещения по содержанию помещения, суд апелляционной инстанции возложил ответственность по возмещению убытков от ненадлежащего исполнения обязательства на ответчика.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

В силу статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли

предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 названного Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает какие-либо критерии для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Проверяя обоснованность восстановления пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы истцу, суд округа не установил нарушения судом апелляционной инстанции норм процессуального права.

Довод предпринимателя о неуведомлении ответчика надлежащим образом о времени судебного заседания после перерыва подлежит отклонению, поскольку заявитель по смыслу части 6 статьи 121 и части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не был лишен возможности самостоятельно предпринять меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и нес риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ковалевской Ирине Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова