

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-15871

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ТопПром» (ранее одноименное закрытое акционерное общество, ответчик, г. Новокузнецк, далее – общество «ТопПром») на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.12.2014 по делу № А27-19689/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерное общество «Алтай-Кокс» (г. Заринск, Алтайский край, далее – общество «Алтай-Кокс») к закрытому акционерному обществу «ТопПром» о взыскании 1 352 391 рубля 92 копеек штрафа за поставку угольного концентрата иной марки в рамках договора от 31.03.2010 № 31/03/2010,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «ТопПром» просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие применения судами не согласованного сторонами ГОСТа, нарушения истцом приемки товара и ненадлежащего исследования и оценки доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Спорным является вопрос о соответствии договору поставки от 31.03.2010 № 31/03/2013 качества поставленного ответчиком угля.

Суды установили, что толщину угольного концентрата и марку концентрата стороны согласовали в договоре.

Довод ответчика о соответствии качества товара договору опровергаются исследованными судом доказательствами.

Поставка отличного от согласованного концентрата удостоверена двусторонним актом приемки от 09.06.2014 № 1, подписанным представителем ответчика без замечаний.

К нормам ГОСТа суды прибегли для определения марки фактически поставленного исходя из документов сторон концентрата.

Таким образом, применение договорной неустойки за нарушения согласованных договором условий поставки обоснованно.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «ТопПром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова