

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-16482

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Ди Ай Уай Лоджистик" на решение Арбитражного суда Тульской области от 04.02.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2015 по делу № А68-12844/2014,

по заявлению закрытого акционерного общества "Ди Ай Уай Лоджистик" (Краснодарский край, Динской район, п. Агроном, далее - общество "Ди Ай Уай Лоджистик") о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП г. Узловая и Узловского района УФССП России по Тульской области (Тульская обл., г. Узловая, далее - судебный пристав-исполнитель),

заинтересованные лица, - Новиков Дмитрий Владимирович (далее – Новиков Д.В.) и УФССП России по Тульской области.

установил:

общество "Ди Ай Уай Лоджистик" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неналожении ареста и необращении взыскания на транспортное средство, находящееся в собственности должника, в том числе на автомобиль "HYUNDAI SOLARIS", государственный регистрационный знак Р204АТ71; неперечислении на расчетный счет взыскателя взысканной с должника суммы 20137,47 руб. и о возложении на судебного пристава-исполнителя обязанности наложить арест и обратить взыскание на транспортное средство, находящееся в собственности должника, в том числе, на автомобиль "HYUNDAI SOLARIS", государственный регистрационный знак Р204АТ71, перечислить на расчетный счет взыскателя полученную с должника сумму 20137,17 руб.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неналожении ареста и обязанности наложить арест на принадлежащий должнику "HYUNDAI SOLARIS", государственный регистрационный знак Р204АТ71, общество "Ди Ай Уай Лоджистик" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, постановлением судебного пристава-исполнителя от 11.06.2014 на основании заявления общества "Ди Ай Уай Лоджистик" и исполнительного листа Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-37651/2013 возбуждено исполнительное производство № 20630/14/21/71 о взыскании с Новикова Д.В. в пользу общества "Ди Ай Уай Лоджистик" 798123,58 руб.

В заявлении о возбуждении исполнительного производства от 03.06.2014 общество "Ди Ай Уай Лоджистик" заявило ходатайство о применении обеспечительных мер в виде ареста имущества должника.

В заявлении от 19.09.2014 общество "Ди Ай Уай Лоджистик" просило наложить арест на транспортное средство должника, а в ходатайстве от 22.10.2014 просило изъять транспортное средство должника для обеспечения его сохранности до реализации.

Считая, что судебный пристав-исполнитель незаконно бездействует, не накладывая арест на имущество должника (автомобиль "HYUNDAI SOLARIS" государственный регистрационный знак Р204АТ71), а также не перечисляет на его расчетный счет взысканную с должника сумму в размере 20137,47 руб., общество "Ди Ай Уай Лоджистик" обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что постановлением судебного пристава-исполнителя от 13.07.2014 наложен запрет на совершение регистрационных действий в отношении транспортных средств должника и на принадлежащий должнику автомобиль "HYUNDAI SOLARIS" (государственный регистрационный знак Р204АТ71), который является предметом залога в соответствии с договором о залоге от 22.05.2013 № 621/1445-0003311-з01, заключенным между Банком ВТБ-24 (ЗАО) и Новиковым Д.В. в обеспечение исполнения обязательств Новикова Д.В. по кредитному договору от 22.05.2013 № 621/1445-0003311 и к моменту обращения взыскателя в суд с настоящим заявлением, указанная им сумма в размере 20137,47 руб. была перечислена судебным приставом-исполнителем на его счет, руководствуясь положениями части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 341, 348, 349 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 4, 36, пунктов 2, 4 статьи 69, 68, пунктом 1 статьи 78, статьи 80, статьи 110 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах", суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии со стороны судебного пристава-исполнителя бездействия, связанного с исполнением судебного акта, в связи с чем, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Данные выводы судов поддержал Арбитражный суд Центрального округа, указав, что само по себе несоблюдение судебным приставом-исполнителем двухмесячного срока на совершение исполнительных действий, при условии уклонения должника от добровольного исполнения требований исполнительного документа и совершении судебным приставом необходимых действий, направленных на исполнение исполнительного документа, не может являться основанием для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества "Ди Ай Уай Лоджистик" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов