

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16653

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кургане Курганской области от 23.10.2015 № 09-27335 на решение Арбитражного суда Курганской области от 25.05.2015 по делу № А34-271/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2015 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Курганэнерго» (далее – общество) к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кургане Курганской области (далее – Пенсионный фонд) о признании недействительным решения от 30.12.2014 № 1092 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах в части привлечения к ответственности в виде взыскания штрафа в размере 16 343 рублей 32 копеек, возложения обязанности уплатить пени в размере 20 577 рублей 88 копеек.

Установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Пенсионным фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов, со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения общества к ответственности в виде взыскания штрафа в размере 16 343 рублей 32 копеек, возложения обязанности уплатить пени в размере 20 577 рублей 88 копеек послужил довод Пенсионного фонда о занижении обществом в 2011 - 2013 году облагаемой базы на общую сумму 300 385 руб. 96 коп. Занижение облагаемой базы общество не отрицало.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что на дату окончания установленного частью 5 статьи 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в

Пенсионный фонд Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) срока уплаты страховых взносов за спорные периоды у общества имелась переплата, превышающая начисленные в ходе проверки взносы за указанные периоды, что подтверждается таблицей по начислению страховых взносов, платежными поручениями.

Однако указанная переплата не была зачтена Пенсионным фондом в порядке, предусмотренном статьями 26, 27 Закона № 212-ФЗ, в счет иных задолженностей общества.

Судами сделан вывод о том, что занижение суммы страховых взносов по итогам спорных периодов не привело к возникновению у общества задолженности по страховым взносам и не влечет применения к обществу ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 47 Федерального закона № 212-ФЗ.

Поскольку у общества не возникло задолженности по страховым взносам за спорные месяцы, начисление Пенсионным фондом пеней также не основано на нормах закона.

Обстоятельства спора были предметом рассмотрения судов, где им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, по существу направлены на переоценку доказательств, исследованных и оцененных судами нижестоящих инстанций, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кургане Курганской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина