

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-15982

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Февраль» (истец) от 15.10.2015 на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 01.04.2014 по делу № А74-1006/2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Февраль» (г.Абакан, далее - общество) к Комитету муниципальной экономики администрации города Абакана (г.Абакан, далее - комитет) о признании договора купли-продажи нежилого помещения незаключенным и применении последствий незаключенности договора в виде исключения записи из ЕГРП о регистрации права собственности на помещение, исключения записи регистрации ипотеки в силу закона,

### установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе истец, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что договор купли-продажи нежилого помещения является незаключенным ввиду его подписания на основании отмененного судебного решения, следовательно, подлежит исключению запись о регистрации права.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 432, 549, 554, 555 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что спорный договор содержит все существенные условия для данного вида договоров, в частности, условие о предмете и цене договора.

Доводы заявителя о наличии оснований для признания договора незаключенным рассматривались судами нижестоящих инстанций, оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Ссылка истца на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права, также не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку не находят своего подтверждения в тексте обжалуемых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке

кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Февраль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост