

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авто № 38» от 26.08.2015 на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015 по делу № А40-114316/2011 Арбитражного суда города Москвы,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Гегиадзе Константина Акакиевича (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2012, конкурсный управляющий должником Мишугова Т.Л. обратилась в суд с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи автомобиля Мерседес-Бенц СL 500, государственный регистрационный знак Х797КХ97, 2007 года выпуска, идентификационный номер WDD2163711A013028, паспорт серии ТС 77 № ТХ329931, цвет черный (далее – автомобиль) от 20.11.2012, заключенного между Гегиадзе К.А. и Узарошвили Б.Д., договора купли-продажи автомобиля от 21.02.2013, заключенного между Узарошвили Б.Д. и Черновым А.И., и применении последствий недействительности сделок (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2013 оспариваемые сделки признаны недействительными, применены последствия

их недействительности в виде возврата указанного автомобиля в конкурсную массу и признания права собственности на него за Гегиадзе К.А.

Не согласившись с указанным судебным актом общество с ограниченной ответственностью «Авто № 38» (далее – общество, заявитель) обратилось с апелляционной жалобой в порядке статьи 42 Кодекса.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 апелляционная жалоба общества возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Кодекса в связи с ее подачей по истечении пресекающего шестимесячного срока и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Признавая вывод суда апелляционной инстанции о пропуске подателем жалобы шестимесячного срока неверным, Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.08.2015 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции от 17.07.2015, сочтя, что обжалуемый судебный акт не принят о правах и обязанностях общества.

Заявитель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, в которой, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права, просит их отменить и направить дело в апелляционную инстанцию для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылался на то, что суд первой инстанции вынес судебный акт в части возврата в конкурсную массу и признания права собственности в отношении автомобиля, собственником которого является не привлеченное к участию в деле общество. Судебным приставом-исполнителем произведен арест и изъятие спорного имущества.

Возвращая апелляционную жалобу и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа пришли к выводу, что при рассмотрении настоящего обособленного спора права и законные интересы общества не затронуты.

Не соглашаясь с таким выводом, заявитель, считая себя добросовестным приобретателем, ссылается на имеющиеся и представляемые им в суде апелляционной инстанции доказательства, которые подтверждают право

собственности общества на спорное имущество, в связи с чем полагает, что примененные судом первой инстанции последствия недействительности сделки нарушают его права и законные интересы.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авто № 38» с делом № А40-114316/2011 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 21 января 2016 года в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев