

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-4534

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Конюшенная площадь» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Конюшенная площадь» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сигма» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 922 161 руб. 47 коп. по делу № А56-55153/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Конюшенная площадь» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о взыскании 7 578 550 руб. реального ущерба, причиненного незаконными действиями ответчика по ограничению доступа к арендованным помещениям, и 57 340 521 руб. упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2014 по делу № А56-55153/2013 иски удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2014, решение от 27.01.2014 изменено. С ООО «Сигма» взыскано в пользу ООО «Конюшенная площадь» 19 894 000 руб. убытков, в остальной части иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Конюшенная площадь» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о взыскании с общества с ограниченной

ответственностью «Сигма» 922 161 руб. 47 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя, рассчитанных пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований исходя из суммы понесенных расходов - 3 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2015 с ООО «Сигма» в пользу ООО «Конюшенная площадь» взыскано 450 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015, определение от 03.02.2015 изменено, взыскано с ООО «Сигма» в пользу ООО «Конюшенная площадь» 225 000 руб. судебных расходов.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2015. По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции уменьшил размер возмещаемых издержек на основании неправильного применения норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, учитывая сложность дела, количество проведенных судебных заседаний, а также фактическое оказание истцу юридических услуг, непосредственно связанных с рассмотрением арбитражным судом дела, признал заявленные к взысканию судебные расходы чрезмерными и подлежащим уменьшению до 450 000 руб.

Повторно рассматривая дело, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в информационных письмах от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», не согласился с выводами суда первой инстанции в части размера взыскиваемых судебных

расходов, поскольку согласно главы 4 договора об оказании юридической помощи от 02.09.2013г. размер вознаграждения определяется из оказания юридических услуг двумя исполнителями – Вержаком М.В. и Плугаревой В.В., однако материалами дела не подтверждается факт участия Вержака М.В. в качестве представителя истца в рамках настоящего дела и составления последним каких-либо процессуальных документов.

При этом суд указал, что истец не обосновал наличие процессуальной необходимости привлечения двух представителей в рамках настоящего дела.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с наличием оснований для уменьшения судебных расходов, указанных судом первой инстанции, также пришел к выводу об уменьшении размера судебных расходов.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Ссылка заявителя на то, что Вержак М.В. и Плугарева В.В. указаны в договоре как исполнители, действующие солидарно, являлась предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и ей дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с положениями статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Конюшенная площадь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева