

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17155

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«15» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных отношений Краснодарского края (г. Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.11.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015 по делу №А32-39484/2012

по иску общества с ограниченной ответственностью «Научное производственное предприятие "ГИПРОЗЕМ"» к Департаменту имущественных отношений Краснодарского края (далее – департамент) о взыскании 15 837 999 рублей задолженности за выполненные работы по государственному контракту от 30.07.2012 № 2-2012 на выполнение кадастровых работ в отношении земельных участков и оказание услуг по обеспечению постановки их на государственный учет,

третьи лица: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» по Краснодарскому краю,

установил:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015, исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с публично-правового образования – Краснодарский край в лице департамента за счет средств казны публично-правового образования – Краснодарский край в пользу общества 8 145 599 рублей 49

копеек основного долга, 205 720 рублей расходов по оплате судебной экспертизы, 52 556 рублей 31 копейку расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Департамент обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты об отказе в удовлетворении исковых требований отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя заявленные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 711, 740, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», а так же экспертное заключение, исходили из того, что работы выполнены истом надлежащего качества на сумму 8 145 599 рублей 49 копеек.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту имущественных отношений Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков