

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-15794

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Авдеева Константина Борисовича (г. Ленинск-Кузнецкий) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13.01.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.08.2015 по делу № А27-19200/2014 по заявлению индивидуального предпринимателя Авдеева Константина Борисовича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Кемеровской области о признании частично недействительным решения,

установил:

индивидуальный предприниматель Авдеев Константин Борисович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Кемеровской области (далее – инспекция) от 23.05.2014 № 18 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления штрафов в размере

185 571,60 рублей, пени за несвоевременную уплату налогов в сумме 163 901,11 рублей, налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения, в размере 774 933 рублей, налога на доходы физических лиц в размере 15 600 рублей.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.01.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения, без учета расходов в размере 9 438,50 рублей, в части доначисления налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения, в размере 110 138 рублей, начисления соответствующих сумм пени и штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации, а также в части привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 19 312,30 рублей; в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.08.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их незаконными в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При осуществлении нескольких видов предпринимательской деятельности, по одному из которых уплачивается единый налог на вмененный доход, следует учитывать пункт 7 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налогоплательщик обязан вести отдельный учет имущества, обязательств и хозяйственных операций в отношении предпринимательской деятельности, подлежащей налогообложению единым налогом на вмененный доход, и предпринимательской деятельности, в отношении которой уплачиваются налоги в соответствии с иным режимом налогообложения. В данном случае указанная обязанность предпринимателем исполнена не была.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 54, 346.18, 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, суды признали, что инспекция правомерно распределила расходы на приобретение запасных частей и деталей, а также иные расходы по обслуживанию транспортных средств, пропорционально долям доходов в общем объеме доходов, полученных при применении УСН и ЕНВД.

При этом суды исходили из того, что доказательств отнесения указанных расходов к деятельности, облагаемой УСН, предпринимателем не представлено.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что документы, составленные между предпринимателем и обществами с ограниченной ответственностью «Меркус», «Биар», «Элема», содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности понесенных расходов с указанными контрагентами.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Авдееву Константину Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов