

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17213

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальной собственностью города Барнаула на решение Арбитражного суда Алтайского края от 12.05.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015 по делу № А03-20850/2013 по иску Комитета по управлению муниципальной собственностью города Барнаула к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Алтайском крае, федеральному бюджетному учреждению «Обское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства», при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю о признании права собственности на нежилое помещение литер А, общей площадью 619, 9 кв.м., расположенное по адресу: г. Барнаул, ул. Чехова, 13

### установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы заявитель ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, утверждает, что доказал основание приобретения права собственности на спорное имущество, считает, что судами неверно определено начало течения срока исковой давности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 218, 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы, не усмотрели оснований для удовлетворения заявленного иска. При этом суды исходили из того, что переданный в аренду объект был полностью разрушен, а возникновение права собственности на возведенный на его месте новый объект заявителем не подтверждено.

Суды отклонили ссылки заявителя на наличие арендных отношений как основание возникновения права собственности, указав, что переданный в аренду объект фактически разрушен, в связи с чем право муниципальной собственности на него по правилам статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации следует считать прекращенным. В свою очередь вновь возведенный объект недвижимого имущества создан за счет средств федерального бюджета и введен в эксплуатацию в установленном порядке.

Доводы жалобы о неверном определении судами существа договорных отношений отклоняются как направленные на переоценку установленных обстоятельств.

Утверждение в жалобе об ошибочном определении судами начала течения срока исковой давности не является основанием для отмены обжалованных судебных актов. Выводы судов о пропуске срока исковой давности не привели к не рассмотрению исковых требований по существу.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать Комитету по управлению муниципальной собственностью города Барнаула в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Алтайского края от 12.05.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015 по делу № А03-20850/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева