

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-7331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юграгазторг» (г. Югорск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.03.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015 по делу № А75-11348/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью Холдинг «ШОКОЛАТЬЕ» (г. Москва; далее – холдинг) к обществу о расторжении договора и взыскании убытков,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к холдингу о взыскании 3 112 836 руб. 35 коп. убытков по договору поставки продукции от 14.08.2013 № 64/тр/13 (далее – договор) и о расторжении договора.

Решением суда первой инстанции от 11.03.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2014 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражным судом принято уменьшение исковых требований, истец просит взыскать 1 815 274 руб. 26 коп. фактически понесенных убытков.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015, с общества в пользу холдинга взыскано 1 815 274 руб. 26 коп. убытков, а также 35 152 руб. 74 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 35 000 руб. судебных издержек. В случае неисполнения решения суда с общества «Юграгазторг» в пользу холдинга подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета 8,25 процентов годовых, начисляемые на взыскиваемую решением суда денежную сумму, начиная с момента вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения. Со дня частичного исполнения решения суда указанные проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению на оставшуюся сумму долга. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить вышеназванные судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, в том числе переписку сторон, договоры поставок, платежные поручения, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 450, 452, 467, 484, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания убытков.

Суды исходили из того, что материалами дела подтверждается факт осуществления холдингом в целях исполнения договора приготовлений в виде приобретения необходимого для общества товара у третьих лиц, невозможности его реализации иным покупателям, готовности его к передаче ответчику.

Изложенные в настоящей жалобе возражения не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценкой доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юграгазторг» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.03.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015 по делу № А75-11348/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова