

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16196

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015 по делу № А40-163401/2012,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «АКМА» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Федерального агентства по управлению государственным имуществом и Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области (далее – Управление Росимущества), выразившегося в нарушении сроков рассмотрения заявления Общества о предоставлении в собственность земельного участка общей площадью 121 000 кв.м с кадастровым номером 50:08:0040301:13, расположенного по адресу: Московская область, Истринский район, с.п. Ермолинское, д. Алексино; в нарушении сроков принятия решения о формировании земельного участка общей площадью 99 501 кв.м с кадастровым номером 50:08:0040301:184, расположенного по адресу: Московская область, Истринский район, с.п. Ермолинское, д. Алексино; об обязанности Управления Росимущества в двухнедельный срок с момента вступления решения суда в законную силу принять решение (постановление, распоряжение) о предоставлении Обществу в

собственность за плату в размере не более 2,5% от кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 50:08:0040301:184, подготовить проект договора купли-продажи этого участка с актом приема-передачи в соответствии с действующим на момент подготовки проекта договора законодательством и направить заявителю проект договора купли-продажи с предложением о заключении данного договора путем выдачи проекта на руки уполномоченному представителю или генеральному директору Общества.

Арбитражный суд города Москвы решением от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015, удовлетворил заявленные требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росимущества, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 22.12.2014, постановления от 30.03.2015 и от 25.08.2015 и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росимущества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество является собственником 20 объектов недвижимости, входящих в состав детского лагеря «Огонек», расположенных на земельном участке, принадлежащем на праве собственности Российской Федерации и находящемся по адресу: Московская область, Истринский район, с.п. Ермолинское, д. Алексино.

Общество в письмах от 28.11.2011 и от 15.12.2011 обратилось в Управление Росимущества с заявлениям о предоставлении в собственность

земельного участка общей площадью 121 000 кв.м с кадастровым номером 50:08:0040301:13, на котором расположены указанные объекты недвижимости.

Управление Росимущества письмами от 20.04.2012 и от 17.05.2012 отказало Обществу в удовлетворении заявления о предоставлении спорного земельного участка в собственность, сославшись на отнесение участка к землям, ограниченным в обороте в связи с расположением в 1-м и 2-м поясах зон санитарной охраны водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения.

Распоряжением от 28.11.2012 № 778 «О разделе находящегося в федеральной собственности земельного участка площадью 121000 кв.м с кадастровым номером 50:08:0040301:13 на 2 земельных участка» Управление Росимущества утвердило раздел спорного земельного участка на земельные участки площадью 99 501 кв.м с кадастровым номером 50:08:0040301:184 и площадью 21 499 кв.м с кадастровым номером 50:08:0040301:183.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями, ссылаясь на незаконное уклонение заинтересованных лиц от предоставления ему в собственность за плату земельного участка, занятого принадлежащими ему объектами недвижимости.

Суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, правильно применив статьи 27, 28, 35, 36 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) в редакции, действовавшей до 01.03.2015, статью 2 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», удовлетворили требования Общества, исходя из следующего: Управление Росимущества нарушило месячный срок рассмотрения заявления Общества о приобретении прав на земельный участок площадью 121 000 кв.м с кадастровым номером 50:08:0040301:13; Управление Росимущества не доказало нахождение земельного участка, испрашиваемого Обществом в собственность, в 1-м и 2-м поясах зон санитарной охраны водных объектов; согласно заключению инженера-гидролога данный участок не входит в границы 1 и 2 пояса источников питьевого водоснабжения Москвы; само по себе расположение земельного участка рядом с водным объектом не свидетельствует о его принадлежности к землям, ограниченным в обороте (пункт 14 части 5 статьи 27 ЗК РФ); в кадастровом паспорте земельного участка отсутствуют сведения об отнесении его к землям, ограниченным в обороте; земельный участок с кадастровым номером 50:08:0040301:13, из которого в результате раздела сформирован земельный участок с кадастровым номером 50:08:0040301:184, занятый объектами недвижимости Общества, выделен в 1959 году для пионерского лагеря и 28.12.1992 поставлен на кадастровый учет; пионерский лагерь использовался как единый объект, предназначенный для отдыха и оздоровления детей, и располагающиеся на нем капитальные строения объединены по функциональному назначению и использованию; Общество направило в Управление Росимущества все необходимые документы для предоставления участка в собственность по правилам ранее действовавшей

статьи 36 ЗК РФ; поскольку Общество обратилось в Управление Росимущества за оформлением в собственность земельного участка с кадастровым номером 50:08:0040301:13 до 01.07.2012, следовательно, выкупная цена испрашиваемого участка подлежит определению в размере 2,5 % от его кадастровой стоимости.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева