

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВВК-XXI» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 по делу № А40-175586/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «ВВК-XXI» к региональной общественной организации автолюбителей «Марьино» о признании права собственности на долю в праве на объект незавершенного строительства

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить. В обоснование жалобы заявитель указывает на допущенные судами нарушения норм процессуального права, неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 218, 219, пункта 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 4, 5, 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. При этом суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что договор, явившийся основанием возникновения спорных правоотношений, следует относить к смешанным, а при условии отсутствия зарегистрированного права ответчика на спорное имущество, предъявление ООО «ВВК-ХХI» иска о признании права собственности свидетельствует об избрании названным обществом ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

Суд округа, поддержал данные выводы судов нижестоящих инстанций.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств дела в связи с чем не могут рассматриваться в качестве оснований для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВВК-ХХI» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева