

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Коммодити Трейд Восток" (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015 по делу № А40-174950/14,

установил:

ООО "Коммодити Трейд Восток" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО "Лужский ККЗ" о взыскании неустойки в размере 2.618.142 руб. 05 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 1.204.345 руб. 34 коп., в остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, вынести новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Заявитель считает, что обжалуемые судебные акты вынесены с нарушениями норм материального и процессуального права, а выводы судов, изложенные в обжалуемых судебных актах, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Доводы подателя кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда о явной несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательств.

Снижая размер заявленной ко взысканию неустойки, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Суд апелляционной инстанции и суд округа с выводами суда первой инстанции согласились.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", в которых указано, что суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 ГК РФ неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 АПК РФ).

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Коммодити Трейд Восток" (г.Москва) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.

