

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-13256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Приморского края дела № А51-38337/2013 кассационную жалобу департамента градостроительства Приморского края (Приморский край, город Владивосток, заявитель) на решение Арбитражного суда от 09.02.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Востокстройсервис» (Приморский край, город Владивосток, далее – истец, общество, общество «Востокстройсервис») к департаменту градостроительства Приморского края (далее – ответчик, департамент), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, казенного предприятия Приморского края «Единая дирекция по строительству объектов на территории Приморского края» (Приморский край, город Владивосток, далее – третье лицо, предприятие) о взыскании 92 920 950 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 04.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014, в удовлетворении исковых требований отказано по тем основаниям, что на спорные работы государственный контракт не заключался, в связи с чем фактическое выполнение истцом каких-либо дополнительных работ в отсутствие государственного контракта на их выполнение не может влечь

возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.11.2014 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края в целях правовой квалификации работ, требование об оплате которых заявлено истцом как неосновательное обогащение, а также в целях установления возможности увеличения цены государственного контракта при его исполнении в соответствии с частью 6 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Приморского края от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2015, заявленные истцом требования удовлетворены частично, с департамента в пользу общества «Востокстройсервис» взыскано 44 270 253 рубля 60 копеек неосновательного обогащения. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Удовлетворяя требования общества «Востокстройсервис» суды, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что истец исполнил обязанность по информированию заказчика о необходимости выполнения дополнительных работ, связанных с устранением риска повреждения объекта и обеспечением его безопасности и выполнил указанные дополнительные работы. Приняв объект с учетом выполненных истцом дополнительных работ, в отсутствие между сторонами договорных отношений, ответчик неосновательно сберег за счет истца денежные средства в размере стоимости дополнительных работ.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационной жалобе департамент указывает на то, что при рассмотрении настоящего дела такого характера, существенное нарушение норм права допущено судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

При изучении доводов кассационной жалобы департамента по материалам истребованного дела, установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам

аукциона, 28.09.2009 департаментом (государственным заказчиком) и обществом «Востокстройсервис» (генподрядчиком) заключен государственный контракт № 2009-02/4 (далее – контракт), в соответствии с пунктом 1.1 которого генподрядчик обязался в срок до конца декабря 2010 года выполнить строительные-монтажные работы по объекту «Рекультивация существующего полигона твердых бытовых отходов в г. Владивостоке», расположенного по адресу: Российская Федерация, Приморский край, г. Владивосток, побережье Уссурийского залива в районе б. Горностай на 15-м км автотрассы Владивосток-Артем, а государственный заказчик обязался принять и оплатить результат выполненных работ.

При этом генподрядчик обязался выполнить на (за) свой риск собственными и привлеченными силами и средствами все работы по выполнению строительные-монтажных работ в соответствии с условиями настоящего контракта, заданием государственного заказчика и проектно-сметной документацией, включая возможные работы, определенно в ней не упомянутые, но необходимые для полного сооружения объекта и нормальной его эксплуатации.

В силу пункта 2.2 контракта его цена составляла 695 961 000 рублей (с учетом НДС).

Сторонами подписаны дополнительные соглашения от 16.04.2010 № 2 и от 28.12.2010 № 3, согласно которым цена контракта уменьшалась. При этом согласно дополнительному соглашению от 28.12.2010 № 3 указанное снижение связано с уточнением объемов работ по контракту, выполненных генподрядчиком.

Пунктом 5.2 контракта предусмотрено, что оплата за выполненные генподрядчиком работы производится государственным заказчиком ежемесячно в течение 15 банковских дней с момента подписания организацией технадзора, генподрядчиком и государственным заказчиком актов выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и предъявлении генподрядчиком счета на оплату.

В соответствии с пунктом 8.1 контракта приемка законченного строительством объекта в эксплуатацию, осуществляется после выполнения всех работ, предусмотренных настоящим контрактом в соответствии с действующим порядком приемки на момент предъявления объекта приемочной комиссии.

Все изменения, дополнения и приложения к контракту действительны лишь в случае, если они совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными на то представителями сторон (пункт 11.2 контракта).

Сторонами 22.12.2010 подписан акт приемки законченного строительством объекта и 29.12.2010 департаментом выдано разрешение № RU25304000-22 на ввод объекта в эксплуатацию.

Претензий к объемам и качеству работ со стороны приемочной комиссии, государственного заказчика и организации технадзора не поступило.

Заказчиком в полном объеме исполнено обязательство по оплате

результата работ, предусмотренных контрактом.

Указывая, что для исполнения обязательств по контракту генподрядчик был вынужден выполнить ряд дополнительных работ по пожаротушению объекта, поскольку рекультивация существующего полигона твердых бытовых отходов производилась на действующем объекте, стоимость которых составляет 92 920 050 рублей, однако данные работы не включены заказчиком в проектно-сметную документацию и, как следствие, не оплачены, общество «Востокстройсервис» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В кассационной жалобе департаментом указано на то, что в связи с изменением по инициативе генподрядчика конструктивных решений объекта, было принято решение о прохождении экспертизы «Рабочей документации», в которой учтены все дополнительные объемы работ, в том числе и по пожаротушению. Кроме того, контракт с ответчиком заключен с коэффициентом снижения 37% от начальной (максимальной) цены аукциона. Вместе с тем, суды, приняв в обоснование размера заявленных истцом требований, приняли локальный сметный расчет на выполнение работ по пожаротушению от 15.01.2010 на сумму 44 270 253 рубля 60 копеек без учета коэффициента снижения. Также заявителем указано на то, что судами не принято во внимание и не дано оценки тому обстоятельству, что в июне 2010 года истцом был представлен локальный сметный расчет № 01-02 на пожаротушение на сумму 27 849 336 рублей, на основании которого составлен акт от 25.06.2010 № 6-5 о приемке выполненных работ (форма КС-2) на сумму 26 688 977 рублей. Судами в рассматриваемом споре необоснованно применены положения части 6 статьи 9 Закона № 94-ФЗ, не относящиеся к предмету заключенного сторонами контракта. Заявитель полагает, что применительно к части 10 статьи 65 Закона № 94-ФЗ изменения условий контракта об объемах подрядных работ в сторону увеличения в одностороннем порядке или по соглашению сторон после 01.01.2010 не допускается. В нарушение положений пункта 5 статьи 709, пункта 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 6.14. контракта истец, обнаруживший в ходе строительства необходимость выполнения работ, не учтенных в проектно-сметной документации, которые увеличивали сметную стоимость строительства и цену контракта, не получив от заказчика ответ о необходимости выполнения дополнительных работ, генподрядчик был обязан приостановить работы, что им не исполнено, в связи с чем и на основании пункта 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации истец лишился возможности требовать оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков. По мнению заявителя, выводы судов о том, что государственный заказчик должен был потребовать от генподрядчика приостановить работы не основаны на положения пункта 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, истец неоднократно подписывал дополнительные соглашения о снижении цены контракта, что свидетельствует о его согласии выполнить работы за меньшую цену и об отсутствии у него намерения требовать оплаты результата

дополнительных работ.

Приведенные доводы жалобы департамента о существенном нарушении судами норм права заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу департамента с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу департамента градостроительства Приморского края с делом № А51-38337/2013 Арбитражного суда Приморского края передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы на 19 января 2016 года на 11 часов 30 минут (время московское) в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова