

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15875

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Областная специализированная больница медицинской реабилитации «МАЯН» (Свердловская область, г. Талица) от 19.10.2015 на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.01.2015 по делу № А60-45416/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2015 по тому же делу

по иску Территориального фонда обязательного медицинского страхования Свердловской области (г. Екатеринбург, далее – фонд) к Государственному автономному учреждению здравоохранения Свердловской области «Областная специализированная больница медицинской реабилитации «МАЯН» (Свердловская область, г. Талица, далее – учреждение) о взыскании 6 209 454 рублей 36 копеек денежных средств, использованных не по целевому назначению, 620 945 рублей 44 копеек штрафа и 119 190 рублей 48 копеек пени (с учетом уточнения иска),

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, в отношении учреждения проведена комплексная проверка целевого использования средств фонда обязательного медицинского страхования, направленных в учреждение за период с 01.07.2010 по 30.09.2012. По результатам проверки выявлены нарушения в использовании не по назначению средств обязательного медицинского страхования на сумму 6 209 458 рублей 36 копеек.

В акте проверки от 26.10.2012 содержатся требования о восстановлении данных средств на расчетный счет фонда и уплате штрафа в размере 10% от оспариваемой суммы.

Учреждение требования фонда не исполнило, денежные средства в бюджет фонда обязательного медицинского страхования не возвратило, ограничившись их восстановлением на своих счетах, предназначенных для использования средств обязательного медицинского страхования, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», положениями Территориальных программ государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации, проживающим в Свердловской области, бесплатной медицинской помощи на 2010, 2011 и 2012 годы, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о подтверждении факта нецелевого использования ответчиком выделенных денежных средств, в связи с чем, у него возникла обязанность их возврата в бюджет территориального фонда. Положения Закона об обязательном медицинском страховании не предоставляют медицинским организациям право вместо возврата в бюджет территориального фонда средств, использованных не по целевому назначению, восстанавливать их на свой же счет, открытый для получения средств обязательного медицинского страхования.

Выводы судов являются правильными.

Иное толкование заявителем положений законодательства о медицинском страховании не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному автономному учреждению здравоохранения Свердловской области «Областная специализированная больница медицинской реабилитации «МАЯН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина