

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16840

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«15» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Котласская центральная городская больница имени святителя Луки (В.Ф. Войно-Ясенецкого)» (Архангельская область, г. Котлас) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 09.04.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 по делу № А05-326/2015,

по иску государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Котласская центральная городская больница имени святителя Луки (В.Ф. Войно-Ясенецкого)» (далее – Учреждение) к Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Архангельской области о взыскании 3 095 942 рублей 79 копек неосновательного обогащения, составляющего сумму излишне уплаченных за период с 3 квартала 2011 года по 2 квартал 2014 года платежей за негативное воздействие на окружающую среду в части размещения медицинских отходов,

### установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Учреждение обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде (статья 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Руководствуясь положениями статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», частью 2 статьи 49 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Тополь», суды указали на отсутствие оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку Учреждение, являясь собственником отходов, обязано вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду в виде размещения медицинских отходов.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для

пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения Архангельской области «Котласская центральная городская больница имени святителя Луки (В.Ф. Войно-Ясенецкого)» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков