

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-15973

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Свердловской области (г. Екатеринбург) от 20.10.2015 Исх. № 62-16-18/811 на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2015 по делу № А60-41150/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2015 по тому же делу

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Морсвязьспутник» (Москва, далее – предприятие) о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Свердловской области (г. Екатеринбург, далее – казначейство), выразившихся в оставлении без исполнения исполнительного листа серии АС № 006521631, выданного Арбитражным судом города Москвы, о взыскании с казначейства 43 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 18 000 рублей за участие в судебном заседании и 50 769 рублей за проездные билеты, оплату проживания в гостинице и суточных.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное казенное учреждение «Центр управления в кризисных ситуациях Уральского регионального центра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных действий» (г. Екатеринбург, далее – учреждение),

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2015, заявленные требования удовлетворены, с казначейства в пользу предприятия взыскано 38 446 рублей по оплате расходов на оказание юридических услуг.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В обоснование заявления предприятие ссылалось на незаконный возврат казначейством без исполнения исполнительного листа, предусматривающего взыскание с учреждения (должника) в пользу предприятия (взыскателя) 4 389 долларов 42 цента США в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату платежа. Возврат исполнительного листа обусловлен его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, так как в нем не указана точная денежная сумма, подлежащая взысканию в валюте Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, руководствуясь статьями 198, 200, 201, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 140, 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 242.1, 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 1, 11 Информационного письма Президиума от 04.11.20012 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 1 Постановления Пленума от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», суды трех инстанций пришли к выводу о необоснованности оспариваемого отказа.

В силу пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение является: непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 названной статьи; несоответствии документов, указанных в пунктах 1 и 2 названной статьи требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве; представление документов, указанных в

пунктах 1 и 2 названной статьи, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором открыт лицевой счет должника; нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению; представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Перечень оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является исчерпывающим и не содержит такого основания для возврата, как неуказание фиксированной суммы, подлежащей взысканию. Обстоятельств, затрудняющих исполнение исполнительного документа, судами не установлено. Резолютивная часть решения суда содержит все необходимые сведения для его исполнения: в ней прямо указано, что взыскание производится в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день платежа.

При затруднении исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, казначейство вправе обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения (статья 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы заявителя о недоказанности и необоснованности понесенных предприятием судебных расходов, были предметом исследования и оценки судов апелляционной и кассационной инстанций и отклонены ими, в связи с чем, не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Иное толкование заявителем положений бюджетного и исполнительного законодательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федерального казначейства по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина