

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19098

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Букиной И.А., рассмотрев ходатайство Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 122 имени Л.Г. Соколова Федерального медико-биологического агентства» (далее – учреждение) о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2015 по делу № А56-83880/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-Производственная Компания «АЗИМУТ» обратилось в арбитражный суд с иском к учреждению о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта от 01.12.2014 № 120, заключенного по результатам электронного аукциона (извещение № 0372100011714000120), изложенного в Приказе от 08.12.2014 № 1062 и Уведомлении от 11.12.2014 № 3136.

Решением суда первой инстанции от 07.05.2015 исковые требования удовлетворены.

Учреждение обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением суда апелляционной инстанции от 08.09.2015 назначена комплексная товароведческая – медицинская экспертиза. Производство по делу приостановлено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2015 определение от 08.09.2015 отменено.

Не согласившись с постановлением суда округа от 08.09.2015, учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Кроме того, заявителем подано ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Между тем обжалуемый судебный акт не предполагает совершение каких-либо исполнительных действий, в связи с чем основания для удовлетворения ходатайства отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 122 имени Л.Г. Соколова Федерального медико-биологического агентства» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2015 по делу № А56-83880/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Судья

Д.В. Капкаев