

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Администрации Жарковского района Тверской области на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015 по делу № А40-118681/2014

по иску Администрации Жарковского района Тверской области (Тверская область, пос.Жарковский, далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва, далее - министерство) о взыскании 212 364, 78 руб. убытков, возникших в связи с предоставлением льгот - мер социальной поддержки в 2010-2011 годы медицинским работникам, проживающим в сельской местности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2014 иски удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015, администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации,

ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, решением суда Жарковского района Тверской области от 22.05.2013 по делу № 2-29-2-32/2013 с администрации в пользу медицинских работников района взыскана компенсация стоимости коммунальных услуг за отопление и освещение жилого помещения за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

Указывая на несение расходов, связанных с исполнением решения суда и обусловленных неисполнением Российской Федерацией обязанности по финансированию соответствующих льгот, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что компенсация расходов подлежит обязательному обеспечению федеральным бюджетом и ответчиком не представлены доказательства выделения из федерального бюджета средств на реализацию органами местного самоуправления Жарковского района мер социальной поддержки медицинских работников.

Отменяя решение суда первой инстанции, и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что указанные затраты являются расходным обязательством субъекта Российской Федерации, в то время как доказательств того, что истец обращался за компенсацией к субъекту Российской Федерации - Тверской области, истцом не представлено.

Данный вывод суда поддержал Арбитражный суд Московского округа.

В соответствии с положениями статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 № 5487-1 меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников

организаций здравоохранения, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации; меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников муниципальных организаций здравоохранения устанавливаются органами местного самоуправления.

Пунктом 1 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что расходные обязательства субъекта Российской Федерации возникают, в том числе в результате принятия законов и (или) иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации при осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных им полномочий Российской Федерации.

Статьями 2 и 3 Закона Тверской области от 22.02.2005 года № 12-30 "О ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим и работающим в сельской местности, поселках городского типа (рабочих поселках)" предусмотрено, что право на ежемесячную денежную компенсацию стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг имеют врачи, провизоры, работники со средним медицинским и фармацевтическим образованием, педагогические работники государственных областных и муниципальных учреждений здравоохранения. Указанным законом установлен порядок и условия выплаты ежемесячной денежной компенсации названным работникам стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг.

В силу статьи 4 Закона Тверской области от 22.02.2005 года № 12-30 финансовое обеспечение расходных обязательств по выплате денежной компенсации, предусмотренной настоящим Законом, является расходным обязательством Тверской области.

Возложение на Российскую Федерацию обязательств по возмещению этих расходов администрации противоречит положениям статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения исковых требований администрации.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанции соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2015 по делу № А40-81067/2014.

Иные доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Администрации Жарковского района Тверской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов