

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-16678

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Имущественный комплекс» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2015 по делу № А58-1400/2014 по иску открытого акционерного общества «Имущественный комплекс» к обществу с ограниченной ответственностью «Нерюнгринская фармация», о признании недействительным дополнительного соглашения от 25.05.2012 о внесении изменений в договор аренды от 15.09.2011 № КМ9/73-11/Т (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.01.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.01.2015 в части отказа в иске отменено, заявленные требования удовлетворены. Признано недействительным (ничтожным) дополнительное соглашение от 25.05.2012 о внесении изменений в договор аренды от 15.09.2011 № КМ9/73-11/Т, заключенный между ОАО «Имущественный комплекс» и ООО «Нерюнгринская фармация».

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2015 постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 отменено, оставлено в силе решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.01.2015.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2015, оставить в силе постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015.

По мнению заявителя, судом апелляционной инстанции в полном объеме установлены фактические обстоятельства дела. Полагает, что дополнительное соглашение от 25.05.2012 о внесении изменений в договор аренды от 15.09.2011 № КМ9/73-11/Т изготовлено ООО «Нерюнгринская фармация» и подписано бывшим генеральным директором ОАО «Имущественный комплекс» Ивченко С.Н. непосредственно перед государственной регистрацией в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Саха (Якутия).

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 82, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», исходил из того, что бесспорных и неопровержимых доказательств об изготовлении спорного документа после 04.09.2012 в материалы дела не представлено, экспертное заключение от 11.12.2014 № 118/2014, а также переписка сторон прямо об этом не свидетельствуют, факт подписания дополнительного соглашения от 25.05.2012 о внесении изменений в договор аренды № КМ9/73-11/Т от 15.09.2011 в период после прекращения полномочий Ивченко С.Н. в должности генерального директора ОАО «Имущественный комплекс» однозначно не подтвержден, на основании чего, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом суд округа указал, что при наличии у ОАО «Имущественный комплекс» оснований предполагать, что Ивченко С.Н. действовал во вред интересам общества, что могло выразиться в заключении сделок на невыгодных условиях, по злонамеренному соглашению с иными лицами, непередаче документации, в том числе хозяйственных договоров, печати общества при освобождении от должности генерального директора и т.п., то есть при ненадлежащем исполнении руководителем общества своих

обязанностей, истец не лишен возможности предъявить к Ивченко С.Н. самостоятельный иск о взыскании убытков.

По существу возражения заявителя направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, что не относится к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Имущественный комплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева