

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 579-ПЭК15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу муниципального унитарного предприятия «Бежецкие школьные перевозки» (г. Бежецк, Тверская область; далее – предприятие) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2015 № 305-ЭС15-2177, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации (Москва; далее – Минфин России) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2014 по делу № А40-187706/2013,

**установила:**

предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации 1 710 763 руб. 78 коп. убытков, к Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области (далее – Минсоцзащиты Тверской области) о взыскании 21 553 931 руб. 01 коп. убытков, возникших в связи с перевозкой льготных категорий граждан.

Решением суда первой инстанции от 06.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2014, иск удовлетворен.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2015 № 305-ЭС15-2177 по жалобе

Минфина России принятые по делу судебные акты отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение Судебной коллегии от 16.07.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Настоящий спор возник в связи с неполным, по мнению предприятия, возмещением понесенных им расходов в связи перевозкой льготных категорий граждан, относящихся к федеральному и региональному регистрам.

Удовлетворяя иски, суды руководствовались положениями статей 12, 15, 16, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», нормативных актов, принятых администрацией Тверской области по вопросам социальной защиты граждан, проживающих на ее территории.

Представленный предприятием расчет убытков признан судами обоснованным.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в иске, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

исходила из положений пункта 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета» (далее – постановление № 32-па), которым утверждено Положение о порядке приобретения единого социального проездного билета для проезда в наземном городском и пригородном пассажирском транспорте общего пользования (кроме железнодорожного, водного и такси, включая маршрутные) и компенсации расходов транспортным предприятиям по обеспечению равных условий предоставления транспортных услуг для отдельных категорий граждан.

Согласно методике расчета компенсации затрат транспортных организаций, осуществляющих перевозки льготной категории пассажиров по Тверской области, льготные пассажиры, покупая проездной билет, оплачивали часть его стоимости. Эта плата перечислялась перевозчикам.

Оставшаяся часть уплачена предприятию из бюджета в виде компенсации, исчисленной на основании постановления № 32-па. Получение компенсации, рассчитанной данным методом, предприятием не оспаривается.

Таким образом, предприятие получило компенсацию убытков в порядке и размере, установленных нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, не отмененным, не измененным и не признанным незаконным в установленном законодательством порядке.

Коллегия судей обоснованно указала на то, что при обращении в арбитражный суд с настоящим иском предприятие не представило достоверных сведений о фактическом количестве поездок льготных пассажиров, исключающих применение расчетного метода, предусмотренного постановлением № 32-па, в связи с чем сделала обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации правомерно отменила принятые по делу судебные акты и отказала предприятию во взыскании убытков.

Возражения, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать муниципальному предприятию «Автотранс» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова