

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15733

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Кооператива «Фабричный» по строительству и эксплуатации коллективных гаражей для автомобилей индивидуальных владельцев (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2015 по делу № А40-194845/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по тому же делу по заявлению Гаражно-строительного кооператива «Фабричный» (далее – кооператив) о признании недействительным распоряжения Департамента городского имущества города Москвы от 14.08.2014 № 3324-08 ДГИ «О предоставлении Кооперативу «Фабричный» по строительству и эксплуатации коллективных гаражей для автомобилей индивидуальных владельцев в аренду земельного участка по адресу г. Москва, ул. Окружная, вл. 17, корпус 1 (Северо-Западный административный округ города Москвы) в следующей части: пункт 1 в части слов «для целей эксплуатации автостоянки»; пункт 2.3 следующего содержания: «Договор аренды земельного участка (п. 1) не является основанием для регистрации права собственности на недвижимое имущество»; пункт 3.2 – «Ограничивается ведение хозяйственной деятельности и запрещается строительство, реконструкция, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение, восстановление историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия с оформлением в установленном порядке охранного обязательства на объекты культурного наследия»; пункт 3.3 – «Земельный участок не подлежит приватизации, ограничен в обороте»; пункт 3.4 – «Арендатор земельного участка обязан выполнять требования об охране и реабилитации водных

объектов, использовать земельный участок, находящийся в водоохранной зоне, в соответствии со статьей 65 Водного кодекса Российской Федерации».

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе кооператив ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая заявленное по делу требование, суд признал оспариваемые пункты распоряжения соответствующими законодательству и не нарушающими прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, руководствуясь статьей 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным (незаконным) оспариваемого распоряжения.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кооперативу «Фабричный» по строительству и эксплуатации коллективных гаражей для автомобилей индивидуальных владельцев в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова