

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-16405

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бет» (г.Чита, далее – общество «Бет») на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2015 по делу Арбитражного суда Забайкальского края № А78-204/2015

по заявлению общества «Бет» к Региональной службе по тарифам и ценообразованию Забайкальского края (г.Чита, далее – лицензирующий орган) о признании незаконным приказа от 25.12.2014 № 1652/л об отказе в продлении срока действия лицензии от 31.12.2013 № 75РПА0001173 на осуществление розничной продажи алкогольной продукции и об обязанности продлить срок действия лицензии,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.04.2015 требование общества «Бет» удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2015, решение от 03.04.2015 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество «Бет» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов судов

апелляционной и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что отношения, связанные с деятельностью по реализации алкогольной продукции на территории Российской Федерации, регламентированы Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ), согласно пункту 1 статьи 18 которого розничная продажа алкогольной продукции подлежит лицензированию.

Пунктом 17 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ срок действия лицензии продлевается по просьбе лицензиата на основании представляемого им в лицензирующий орган заявления в письменной форме о продлении срока действия такой лицензии. Лицензирующий орган рассматривает данное заявление, принимает решение о продлении срока действия такой лицензии или об отказе в продлении этого срока в порядке, установленном для выдачи лицензии.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ основанием для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции является выявление в представленных документах недостоверной, искаженной или неполной информации.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных обществом «Бет» требований, суд апелляционной инстанции,

руководствуясь положениями Федерального закона № 171-ФЗ, части 1 статьи 198 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что по месту осуществления лицензируемой деятельности общество «Бет» эксплуатирует магазин с круглосуточным режимом работы, в котором осуществляет розничную продажу алкогольной продукции, тогда как общество «Бет» просит о продлении срока действия лицензии в организации общественного питания, пришел к выводу о законности приказа лицензирующего органа об отказе в продлении срока действия лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, указав на предоставление обществом «Бет» недостоверной и искаженной информации.

При этом судом апелляционной инстанции принято во внимание, что на основании пункта 5 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ органы государственной власти Забайкальского края Законом от 26.12.2011 № 616-ЗЗК «Об отдельных вопросах реализации Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» на территории Забайкальского края» установили дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи применительно к организациям общественного питания.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов апелляционной и кассационной инстанций, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Бет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.