

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПЕЦФУНДАМЕНТСТРОЙ» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 по делу № А40-22689/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СПЕЦФУНДАМЕНТСТРОЙ» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве о признании недействительным решения,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СПЕЦФУНДАМЕНТСТРОЙ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве (далее – инспекция) от 08.10.2013 № 106 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для доначисления спорных сумм налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, пеней и штрафов послужили выводы инспекции о необоснованном применении обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, а также о неправомерном включении им в состав расходов затрат, произведенных по хозяйственным операциям (выполнение

строительных работ) с обществами с ограниченной ответственностью «ИнкомСтрой» и «ПромСнабСтрой».

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между налогоплательщиком и его контрагентами, и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая установленные обстоятельства суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления спорных сумм.

Приведенные в жалобе доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СПЕЦФУНДАМЕНТСТРОЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

