

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-15795

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арс-Продукт» (истец, г. Москва) от 02.10.2015 на решение Арбитражного суда Владимирской области от 12.01.2015 по делу № А11-10656/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Арс-Продукт» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «СПАР Владимир» (г. Владимир) о взыскании 488 460 рублей 97 копеек задолженности по оплате поставленного по договору от 01.11.2007 № 00359-в товара, 59 036 рублей 88 копеек пеней, 90 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 1 967 рублей 80 копеек транспортных расходов и 13 949 рублей 95 копеек расходов по уплате государственной пошлины,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.08.2015, с ответчика в пользу истца взысканы 59 036 рублей 88 копеек пеней, 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 1 967 рублей 80 копеек транспортных расходов и 13 949 рублей 95 копеек расходов на уплату государственной пошлины. Производство по делу в части взыскания 488 460 рублей 97 копеек долга прекращено в связи с отказом от иска в данной части, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов в части судебных расходов как незаконных вследствие их произвольного уменьшения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

При распределении судебных расходов суды руководствовались правилом статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды проверили соответствие заявленных судебных расходов критериям разумности и обоснованности, определенным законом и судебной практикой, и установили разумную и обоснованную сумму затрат истца на ведение дела в размере 10 000 рублей.

Довод заявителя об уменьшении судебных расходов до суммы, меньшей по сравнению с заявленной ответчиком в возражениях, что общество оценивает как произвольное, был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и обоснованно отклонен как не подтвержденный материалами дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арс-Продукт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова