

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу администрации городского округа Железнодорожный Московской области на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 по делу № А41-41727/2014 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СМУ-7» к администрации городского округа Железнодорожный Московской области, об обязанности подписать акт о реализации инвестиционного контракта № 183/50-03 от 24.10.2003 на строительство объекта недвижимости жилищного назначения на территории г. Железнодорожного Московской области в редакции от 18.10.2013, взыскании затрат, понесенных в рамках реализации инвестиционного контракта № 183/50-03 от 24.10.2003, в сумме 28 359 826 руб.,

а также встречному иску администрации городского округа Железнодорожный Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-7», Министерству строительного комплекса Московской области, об обязанности подписать акт о реализации инвестиционного контракта № 183/50-03 от 24.10.2003 на строительство объекта недвижимости жилищного назначения на территории г. Железнодорожного Московской области, внесенного в реестр Министерства строительного комплекса Московской области 24.10.2003 за № 183/50-03 в редакции, представленной администрацией городского округа Железнодорожный Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 10.10.2014, исковые требования ООО «СМУ-7» удовлетворены в полном объеме.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 встречное исковое заявление администрации городского округа Железнодорожный Московской области принято к совместному рассмотрению с первоначальным иском.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015, решение Арбитражного суда Московской области от 10.10.2014 отменено, принято новое решение, которым с администрации городского округа Железнодорожный Московской области в пользу ООО «СМУ-7» взыскано 28 359 826 руб. затрат, понесенных в рамках реализации инвестиционного контракта № 183/50-03 от 24.10.2003, расходы по государственной пошлине в сумме 164 799 руб. В удовлетворении остальной части иска ООО «СМУ-7» и в удовлетворении встречного иска – отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация городского округа Железнодорожный Московской области просит обжалуемые судебные акты отменить, передать дело на новое рассмотрение. Заявитель считает, что ни застройщиком, ни судом не подтверждена действительная стоимость выполнения технических условий.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалобы, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 1043, 1044, 1048 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 8, 99 Федерального закона № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», установив, что в рамках реализации инвестиционного контракта № 183/50-03 от 24.10.2003 ООО «СМУ-7» выполнило технические условия, направленные на расширение городских инженерных сетей на сумму 107 484 022 руб. 98 коп., вместе с тем, согласно подписанным между сторонами актам от 13.10.2005, 14.03.2012 о результатах частичной реализации инвестиционного контракта и дополнительным соглашениям № 1 от 08.12.2005, № 2 от 13.03.2012 всего администрацией погашена задолженность перед ООО «СМУ-7» за выполнение технических условий на сумму 35 452 103 руб. 22 коп., суд пришел к выводу о

наличии оснований для взыскания понесенных истцом затрат в размере 28 359 826 руб. с администрации городского округа Железнодорожный Московской области.

При этом судом были отклонены требования ООО «СМУ-7» и администрации об обязанности подписать акт реализации, поскольку указанные акты рассчитаны исходя из уменьшения доли администрации, соглашениями, подписанными без участия Министерства строительного комплекса Московской области, являющегося стороной инвестиционного контракта № 183/50-03 от 24.10.2003.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Доводы заявителя о необоснованном расчете затрат, понесенных ООО «СМУ-7», относятся к вопросу факта и направлены на переоценку представленных доказательств, что находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать администрации городского округа Железнодорожный Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева