

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по делу № А40-150151/2014,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Агрофирма «КОСИНО» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительным решения Департамента городского имущества города Москвы (далее - Департамент), оформленного письмом от 18.08.2014 №ДГИ-1-95540/14-1 об отказе в формировании единого земельного участка и об обязанности ответчика восстановить нарушенные права и законные интересы заявителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по архитектуре и градостроительству города Москвы.

Арбитражный суд города Москвы решением от 02.02.2015 отказал в удовлетворении заявленного требования.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.04.2015 отменил решение, удовлетворил заявленное требование, признал незаконным отказ Департамента в формировании единого земельного участка и обязал Департамент утвердить на кадастровой карте соответствующей территории

схему расположения земельного участка, расположенного по адресу: Москва, Оренбургская ул., вл. 30, 32, стр. 1,3,4, и выдать распоряжение об утверждении схемы расположения земельного участка по указанному адресу.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.08.2015 оставил постановление апелляционного суда без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 30.04.2015 и от 27.08.2015 и оставить в силе решение от 02.02.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Департамента на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество является собственником зданий, расположенных по адресу: Москва, Оренбургская ул., д. 30, д. 32; д. 32, стр.1, 3, 4.

Общество 18.09.2012 обратилось в Департамент земельных ресурсов города Москвы (далее – Департамент земельных ресурсов) с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте (плане) территории, приложив все необходимые документы, в том числе правоустанавливающие документы на капитальное строение - теплицу площадью 57 736,8 кв.м, расположенную по адресу: Москва, Оренбургская ул., д. 32, стр.1. Департамент земельных ресурсов принял решение о приостановлении рассмотрения представленных документов со ссылкой на фактическое отсутствие указанного капитального строения на спорном земельном участке.

Общество обжаловало указанное решение в Арбитражный суд города Москвы, который решением от 16.01.2013 по делу № А40-140567/12 признал решение Департамента земельных ресурсов незаконным и обязал его восстановить нарушенные права Общества путем рассмотрения заявления по существу.

Префектура Восточного административного округа города Москвы (далее – Префектура) при участии Департамента обратилась в арбитражный суд с иском о прекращении права собственности Общества на здание теплицы.

Судебными актами арбитражных судов по делу № А40-7870/13 в иске отказано.

Общество 20.06.2014 обратилось в Департамент с заявлением о выдаче распоряжения об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте (плане) территории.

Департамент издал распоряжения от 14.07.2014 № 10314,10311,10312,10313 о формировании самостоятельных земельных участков под каждым зданием Общества, за исключением земельного участка под зданием теплицы.

Общество в письме 25.07.2014 попросило Департамент отменить указанные распоряжения и выдать распоряжение об утверждении схемы единого земельного участка площадью 155 629 кв.м по адресу: Москва, Оренбургская ул., вл. 32, на котором расположены все объекты Общества, в соответствии с действующим законодательством и планом земельного участка, выданным Восточным территориальным бюро технической инвентаризации города Москвы.

Департамент отказал Обществу в отмене указанных распоряжений, ссылаясь на то, что формирование единого земельного участка по указанному адресу не представляется возможным.

Общество, посчитав отказ Департамента незаконным и нарушающим его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, статьями 28, 33, 35, 36 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.03.2015), Административным регламентом предоставление государственной услуги города Москвы «Предоставление земельного участка в собственность собственникам зданий, строений, сооружений», утвержденного постановлением Правительства Москвы от 15.05.2012 № 199-ПП (далее – Административный регламент), разъяснениями, приведенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», признал оспариваемый отказ Департамента незаконным и обязал его утвердить на кадастровой карте соответствующей территории схему испрашиваемого Обществом земельного участка. Апелляционный суд исходил из следующего: право собственности Общества на пять зданий по указанному адресу

зарегистрировано в установленном порядке; спора о праве на объекты между сторонами не имеется; здания представляют собой единый технологический комплекс; суды в рамках рассмотрения дела № А40-7870/2013, приняв во внимание результаты судебной строительно-технической экспертизы, установили, что не имеется оснований для прекращения права собственности Общества на здание теплицы, которое расположено на спорном земельном участке; к заявлению о выдаче распоряжения об утверждении схемы расположения земельного участка Общество приложило предусмотренный Административным регламентом полный комплект документов для приобретения прав на спорный земельный участок, занятый объектами недвижимости и необходимый для их эксплуатации.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда и признал его выводы законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева