

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17216

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Администрации города Магнитогорска Челябинской области (далее – администрация, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2015 по делу № А76-23871/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2015 по тому же делу

по заявлению администрации к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 15.07.2014 № 09-07/14,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Токарева Александра Анатольевича (г. Магнитогорск), Казарова Дмитрия Сергеевича (г. Магнитогорск), общества с ограниченной ответственностью «Квадро»

(г. Магнитогорск), администрации Орджоникидзевского района  
г. Магнитогорска,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.09.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе администрация ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы Токарева А.А. антимонопольным органом вынесено решение от 15.07.2014, согласно которому действия администрации по обеспечению управления и распоряжения земельными участками, расположенными по адресам: г. Магнитогорск, в районе ул. Зеленый Лог, д. 35/1 и ул. Жукова, д. 29, г. Магнитогорск, пр. Карла Маркса, д. 159 путем проведения торгов на право заключения договоров аренды земельными участками при условии поступления двух заявлений о предоставлении в аренду земельных участков, признаны нарушением положений части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Администрации выдано предписание по делу № 09-07/14 о прекращении указанного нарушения и организации проведения торгов на право заключения договора аренды данных земельных участков.

Несогласие администрации с указанными актами антимонопольного органа послужило основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, придя к выводу о том, что рассматриваемые действия (бездействия) администрации могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг автостоянки, исходили из положений статей 15, 22 Закона о защите конкуренции, статей 34, 38 Земельного кодекса Российской Федерации, а также учитывали разъяснения, изложенные в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о бездействии администрации, выразившемся в необеспечении надлежащего управления (контроля) за распоряжением земельными участками путем организации и проведения торгов на право заключения договоров при условии поступления двух заявлений о предоставлении в аренду земельным участкам.

Доводы, изложенные администрацией в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Данные доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Администрации города Магнитогорска Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

