

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-15650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области на решение Арбитражного суда Мурманской области от 02.04.2015 (судья Алексина Н.Ю.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 (судьи Кашина Т.А., Горбик В.М., Полубехина Н.С.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015 (судьи Гафиатуллина Т.С., Захарова М.В., Кадулин А.В.) по делу № А42-8275/2014

УСТАНОВИЛ:

Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области» (далее – Центр гигиены) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконным отказа Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области (далее – Управление), оформленного письмом от 14.10.2014 № 6500, в прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком площадью 4568 кв.м с кадастровым номером 51:20:0003045:2, расположенного по адресу: г. Мурманск, ул. Карла Либкнехта, д. 66, и права оперативного управления на объекты недвижимости, расположенные на указанном участке; об обязанности Управления прекратить права Центра гигиены на названные объекты.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – Роспотребнадзор).

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы Управление указывает, что изъятие неиспользуемого или используемого не по назначению имущества, закрепленного за Центром гигиены, является правом, а не обязанностью Управления.

По мнению заявителя, оспариваемый отказ Управления соответствует положениям Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и не нарушает прав и законных интересов заявителя. Поскольку решение о прекращении права оперативного управления Центра гигиены на объекты недвижимости, расположенные на земельном участке, не было принято, то отсутствуют и основания прекращения соответствующего права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Мурманской области от 09.02.2006 № 25 «О закреплении имущества за федеральным государственным учреждением здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области» за Центром гигиены зарегистрировано право оперативного управления на здание гаража общей площадью 136,8 кв.м с кадастровым номером 51:20:0003045:92, на административно-лабораторный корпус общей площадью 1415,7 кв.м с кадастровым номером 51-51-01/033/2009-025, на склад общей площадью

158,9 кв.м с кадастровым номером 51:20:0003045:388, расположенные по адресу: г. Мурманск, ул. Карла Либкнехта, д. 66.

На основании акта приемки-передачи от 01.04.2005 основных средств от государственного учреждения «Мурманский зональный центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора на транспорте (водном и воздушном) в Северо-Западном регионе на транспорте» Центру гигиены, за последним с 23.07.2013 зарегистрировано право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком площадью 4568 кв.м с кадастровым номером 51:20:0003045:2, расположенного по адресу: г. Мурманск, ул. Карла Либкнехта, д. 66.

Решением Роспотребнадзора от 20.12.2013 № 1005-рн «О передаче в казну Российской Федерации объектов недвижимого имущества ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области» Центру гигиены согласовано прекращение права оперативного управления с последующей передачей в казну Российской Федерации неиспользуемых им объектов недвижимого имущества (названных выше административно-лабораторного корпуса, склада и здания гаража), а также отказ от права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок площадью 4568 кв.м.

В ответ на обращения Центра гигиены от 09.01.2014 № 12-31-2/12 и 12-31-3/13 к Управлению по вопросу принятия в государственную казну Российской Федерации названных объектов недвижимого имущества Управление письмом от 31.01.2014 № 671 сообщило, что этот вопрос будет рассмотрен после определения балансодержателя спорных объектов и предложило Центру гигиены рассмотреть вопрос о заключении договора безвозмездного пользования имуществом или представить согласие организации (федерального государственного учреждения) – принимающей стороны для последующей передачи ей имущества.

Центр гигиены 15.09.2014 вновь обратился в Управление с заявлениями о прекращении прав на указанные объекты недвижимости в связи с отказом от прав на земельный участок и недвижимое имущество (здание, сооружение).

Письмом от 14.10.2014 № 6500 Управление отказало в принятии решения о прекращении прав Центра гигиены на спорные объекты, указав, что вопрос о принятии в государственную казну Российской Федерации объектов будет рассмотрен после исполнения Центром гигиены указаний, приведенных в письме Управления от 31.01.2014 № 671 о передаче имущества другому балансодержателю, поскольку объекты закреплены за заявителем на праве оперативного управления, то предоставление государственной услуги по прекращению права постоянного (бессрочного) пользования участком законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Ссылаясь на то, что спорное имущество не используется им, в связи с чем подлежит изъятию, а отказ Управления является незаконным и нарушает права заявителя, Центр гигиены обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

Согласно части 1 статьи 198 Кодекса граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Кодекса установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Кодекса для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действий (бездействия) закону и нарушение актом, решениями, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В силу статьи 236 Гражданского кодекса юридическое лицо может отказаться от права собственности (иного вещного права) на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Согласно пункту 3 статьи 299 Гражданского кодекса право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Порядок отказа от права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком или права установлен статьей 53 Земельного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 названной статьи при отказе от права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком или права пожизненного наследуемого владения земельным участком исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления,

предусмотренные статьей 39.2 настоящего Кодекса, на основании заявления об отказе от права на земельный участок в месячный срок со дня получения такого заявления принимает решение о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком или права пожизненного наследуемого владения земельным участком.

В силу пункта 5.22 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, пункта 4.1.19 Типового положения о территориальном органе Росимущества, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 01.11.2008 № 374, территориальный орган Росимущества уполномочен принимать решения о прекращении прав на земельные участки, находящиеся в федеральной собственности, в случае если на земельный участок зарегистрировано в установленном порядке право собственности Российской Федерации и установлены границы земельного участка.

Пункт 2.16 Административного регламента по предоставлению Федеральным агентством по управлению государственным имуществом государственной услуги по прекращению прав физических и юридических лиц в случае добровольного отказа от прав на земельные участки, утвержденного Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 07.11.2011 № 621 содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении Учреждению испрашиваемой им услуги.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды приняв во внимание, что Центр гигиены неоднократно обращался к Управлению с заявлением об отказе от права оперативного управления на неиспользуемое им имущество и отказ от этого имущества был согласован с Роспотребнадзором, удовлетворили заявление, признав отказ Управления, оформленный письмом от 14.10.2014

№ 6500, не соответствующим закону и нарушающим права и законные интересы заявителя.

При этом, суды пришли к правильному выводу, что Центр гигиены реализовал свое право на отказ от права оперативного управления имуществом надлежащим образом и отказ Управления, изложенный в письме от 14.10.2014 № 6500, не содержит оснований, перечисленных и имеющих исчерпывающий перечень в пункте 2.16 регламента.

Указанные выводы сделаны судами при правильном применении норм материального права.

Ссылки заявителя на судебную-арбитражную практику отклоняются, поскольку обстоятельства рассматриваемого дела не тождественны.

Доводы, приведенные заявителем, были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова