

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«16» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Правительства Москвы и Департамента городского имущества города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.012.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015 по делу №А40-7099/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Прометей» к Высшему исполнительному органу государственной власти города Москвы - Правительству Москвы, Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы, Департаменту городского имущества города Москвы, Префектуре Западного административного округа города Москвы и Департаменту финансов города Москвы о взыскании денежных средств,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «ВИС-СК»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2015 иски были удовлетворены, за счет остальных ответчиков, а в иске к Правительству Москвы и Департаменту финансов города Москвы было отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015, вышеназванное решение было изменено и принято новое решение, которым суд: взыскал с города Москвы в лице Департамента городского имущества города Москвы за счет средств казны города Москвы в пользу Индивидуального предпринимателя Титовой Натальи Григорьевны 2 786 758, 03 рублей - основного долга, 527 526, 50 рублей - пени; взыскал с города Москвы в лице Департамента городского имущества города Москвы за счет средств казны города Москвы в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Управляющая компания «Прометей» 32 927, 36 рублей - расходов по госпошлине; взыскал с города Москвы в лице Префектуры Западного административного округа города Москвы за счет средств казны города Москвы в пользу Индивидуального предпринимателя Титовой Натальи Григорьевны 1 284 317, 77 рублей - основного долга, 63 663, 48 рублей - пени; взыскал с города Москвы в лице Префектуры Западного административного округа города Москвы за счет средств казны города Москвы в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Прометей» 13 383, 97 руб. - расходов по госпошлине. Кроме того, суд апелляционной инстанции произвел замену истца общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Прометей» на Индивидуального предпринимателя Титову Наталью Григорьевну в порядке процессуального правопреемства в части требований о взыскании долга и неустойки, а также ответчика - Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы на Департамент городского имущества города Москвы в порядке процессуального правопреемства.

Правительство Москвы и Департамент городского имущества города Москвы обратились в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просили указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 39, 153-155 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходили из того, что до заселения жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов в установленном порядке расходы на содержание жилых помещений и коммунальные услуги несут соответственно органы государственной власти и органы местного самоуправления или управомоченные ими лица.

Ссылаясь на положения пункта 9 Постановления Правительства Москвы от 24.04.2007 № 299-ПП «О мерах по приведению системы управления многоквартирными домами в городе Москве в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации», пунктов п. 1.1.3, 2 Постановления

Правительства Москвы от 15.06.2012 № 272-ПП «О мерах по совершенствованию содержания жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах, находящихся в собственности города Москвы или принятых от застройщика (лица, обеспечивающего строительство многоквартирного дома) после выдачи ему разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию по передаточному акту или иному документу о передаче с момента такой передачи, внесении изменений в правовые акты Правительства Москвы и признании утратившими силу правовых актов города Москвы», установив исполнение истцом как управляющей компанией спорного многоквартирного жилого дома договоров, заключенных с обслуживающими организациями, на отопление, охрану и содержание общего имущества за период с апреля 2011 по март 2014 года, суды пришли к выводу о взыскании суммы долга, образовавшегося при обслуживании жилых помещений, за период с 01.04.2011 по 01.01.2013 с Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, за период с 01.01.2013 по 01.04.2014 - с Префектуры ЗАО г. Москвы; а долг, образовавшийся при обслуживании нежилых помещений, за весь спорный период - с Департамента городского имущества города Москвы.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Правительству Москвы и Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков